



**O B Č I N A**  
**SLOVENSKA BISTRICA**  
**O b č i n s k i s v e t**

**8. redna seja občinskega sveta**  
**dne 20. februar 2020**

**Gradivo za 2. točko dnevnega reda**

**Predlagatelj:** župan dr. Ivan ŽAGAR

**ZADEVA:** Zapisnik 7. redne seje z dne 12. 12. 2019 - osnutek



**O B Č I N A  
SLOVENSKA BISTRICA**

---

**O b č i n s k i s v e t**  
Kolodvorska ulica 10, 2310 Slovenska Bistrica

---

telefon: h.c. + 386 2 / 843 28 00, 843 28 54, fax: + 386 2 / 81 81 141 e-mail: [obcina@slov-bistrica.si](mailto:obcina@slov-bistrica.si)  
uradna spletna stran: <http://www.slovenska-bistrica.si>

---

**Številka: 9000-29/2019-Z2**

**Z A P I S N I K**

**7. redne seje Občinskega sveta občine Slovenska Bistrica,  
ki je bila v četrtek, 12.12.2019, ob 15. uri**

7. redna seja Občinskega sveta občine Slovenska Bistrica, ki jo je sklical župan dr. Ivan Žagar, je bila v sejni sobi Občine Slovenska Bistrica. Pričela se je ob 15. uri.

**K tč. 1 dnevnega reda**

**Ugotovitev sklepčnosti**

Sejo je vodil podžupan Stanislav Mlakar, kateri je ugotovil, da je navzočih 29 svetnic in svetnikov (v nadaljevanju svetniki) ter je tako zagotovljena sklepčnost (priloga seznam prisotnosti).

Prisotnost na seji je opravičil dr. Peter Cvahte.

Seji so prisostvovali še: Branko Žnidar, direktor občinske uprave; Irena Jereb, vodja oddelka za družbene dejavnosti; Janja Tkavc Smogavec, vodja oddelka za splošne in pravne zadeve; Milan Ozimič, vodja oddelka za okolje in prostor; Branka Soršak, tajnica župana ter predstavniki javnih občil.

**K tč. 2 dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika 6. redne seje z dne 22.10.2019**

Matej Španinger ni dobil odgovora na vprašanje, ali lahko ravnateljica 2. OŠ zahteva od staršev, da se vpišejo na njeno OŠ, čeprav starši tega ne želijo in ali jih lahko vpišejo na OŠ, katero želijo?

Občinski svet je soglasno potrdil zapisnik 6. redne seje s pripombo.

**K tč. 3 dnevnega reda**

Podžupan je predlagal spremembo dnevnega reda v smislu, da se 4. točka prestavi na 6. točko. Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa soglasno sprejel naslednji

***DNEVNI RED:***

1. TOČKA Ugotovitev sklepčnosti
2. TOČKA Potrditev zapisnika 6. redne seje z dne 22.10. 2019
3. TOČKA Določitev dnevnega reda 7. redne seje

4. TOČKA Program dela Občinskega sveta za leto 2020 – I. obravnava
5. TOČKA Statut Občine Slovenska Bistrica – II. obravnava
6. TOČKA Odlok o proračunu Občine Slovenska Bistrica za leto 2020 – I. obravnava
7. TOČKA Potrditev sklepa o določitvi cen programov v vrtcih na območju občine Slovenska Bistrica
8. TOČKA Uskladitev neprofitnih najemnin v občini Slovenska Bistrica za leto 2020
9. TOČKA Odlok o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Lekarna Slovenska Bistrica – II. obravnava
10. TOČKA Odlok o dopolnitvi Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena za Občino Slovenska Bistrica – I. obravnava
11. TOČKA Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad objektov varovanih kot kulturna dediščina v občini Slovenska Bistrica– II. obravnava
12. TOČKA Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Slovenska Bistrica
13. TOČKA Odlok o pokopališkem redu na območju Občine Slovenska Bistrica – I. obravnava
14. TOČKA Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni – II. obravnava
15. TOČKA Dokument identifikacije investicijskega projekta – Obnova dvorane Bistrica
16. TOČKA Dokument identifikacije investicijskega projekta – Plezalni center
17. TOČKA Premoženske zadeve
  - a/ Predlog za ukinitve statusa zemljišča javno dobro
18. TOČKA Kadrovske zadeve
  - a/ Imenovanje članov Občinske volilne komisije
  - b/ Imenovanje članov Sveta za preventivno vzgojo v cestnem prometu
  - c/ Imenovanje člana sveta zavoda Srednje šole Slovenska Bistrica
  - d/ Imenovanje članov sveta zavoda Lekarna Slovenska Bistrica
  - e/ Imenovanje člana sveta zavoda Osnovne šole Minke Namestnik Sonje Slovenska Bistrica
19. Odgovori na vprašanja in pobude
20. Vprašanja in pobude
21. TOČKA Informacije
  - razno

#### **K tč. 4 dnevnega reda**

##### **Program dela občinskega sveta za leto 2020 – I. obravnava**

Uvodno obrazložitev je podal direktor Občinske uprave.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument ter soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Statutarno pravna komisija je prav tako obravnavala predloženi dokument in soglasno sprejela sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Tudi odbor za okolje in urejanje prostora je obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu. Prav tako je soglasno sprejel sklep, da se

program dela v II. kvartalu dopolni s točko Prostorska stiska na Osnovni šoli Minka Namestnik Sonja.

Svetniška skupina SD je program obravnavala in predlagajo naslednje: da se Poslovnik občinskega sveta zaradi funkcionalnosti obravnava v I. kvartalu, najkasneje v II.; potrebna je obravnava gradiva o ustanovitvi pokrajin; stopiti k reševanju problematike starejših občanov glede dolgotrajne oskrbe; poročila o delu podjetij se naj obravnavajo v I. in ne II. kvartalu; predlog odloka o sofinanciranju priprave gnojevke, predvsem v strnjenih naseljih; kaj se da narediti v zvezi s problematiko o podnebnih spremembah; na dnevni red bi bilo potrebno uvrstiti stanovanjsko problematiko, da se ugotovi dejansko stanje na tem področju.

V svetniški skupini DeSUS predlagajo, da bi se v točki poročilo o delu podjetja Komunala dodalo, da se Občinski svet seznanj z revizijskim poročilom.

Svetniška skupina SMC meni, da bi bilo v III. ali v IV. kvartalu potrebno ponovno uvrstiti na dnevni red problematiko o preseljevanju tujcev, saj se ni vse razčistilo in da se dobi vpogled, kako poteka sama integracija.

Ludvika Repoluska zanima, zakaj se je potrebno izogibati obravnavanju Odloka o ustanovitvi sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, katerega določa zakon. Veseli ga obravnava Odloka o urejanju javnih površin, opozori pa na Odlok o dimnikarski družbi na območju Slovenska Bistrica, kateri je v veljavi od leta 1996, zato bi ga bilo potrebno novelirati. Pravni službi predlaga, da zavzame stališča o veljavnosti obstoječega odloka o dimnikarski službi na območju Slovenska Bistrica in opravi primerjavo z obstoječim veljavnim zakonom o dimnikarskih storitvah in prosi, da se ga o ugotovitvah obvesti.

Simon Unuk predlaga, da kulturna društva, katera upravljajo s kulturnimi domovi in drugimi objekti in ne zmorejo vzdrževati teh iz lastnih sredstev, pomaga s sofinanciranjem občina. V programu predlaga točko, kjer bi se obravnavalo te objekte, KD pa pozvati, da podajo obstoječe stanje objektov in naredijo načrte za revitalizacijo.

Mag. Karmen Furman pojasni Dragu Mahorku, da je predstavitev Poslovnika v I. oz. II. kvartal zaradi preučitve podrobnih sprememb nemogoča in da je III. kvartal povsem sprejemljiv.

Drago Mahorko pove, da bi se marsikatera naloga morala predstaviti iz IV. kvartala v zgodnejše obdobje.

Občinski svet je po razpravi v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

### ***SKLEP***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme program dela Občinskega sveta Občine Slovenska Bistrica za leto 2020 - v I. obravnavi.

#### **K tč. 5 dnevnega reda**

##### **Statut Občine Slovenska Bistrica – II. obravnava**

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Statutarno pravne komisije.

Svetniška skupina SD z amandmajem predlaga, da se spremeni besedilo v četrtem odstavku 7. člena, da ima občina dva praznika, in sicer 8. januar in 12. marec. Če ta ne bo sprejet, za Statut ne bodo glasovali.

Svetniška skupina SMC misli, da bi bilo prav in da bi lahko razmišljali v tej smeri, da bi občina imela dva praznika.

V svetniški skupini DeSUS pojasnijo, da so se edini odzvali na poziv Statutarno pravne komisije in podali svoje predloge, saj si želijo, da se Statut uskladi z veljavno zakonodajo. Statut podpirajo, glasovanja o amandmaju pa se bodo vzdržali.

Svetniška skupina SNS amandma podpira, glasovanja o Statutu se bodo vzdržali.

Svetniško skupino SDS veseli, da so posamezniki ugotovili, da je potrebno občinske akte uskladiti z veljavno zakonodajo. Pomembno je, da se oba dneva dostojno obeležita. Ker je to področje rešeno, ne vidijo potrebe po spremembi. Statut bodo podprli.

V svetniški skupini SLS ne vidijo razloga po dveh občinskih praznikih, pomembno je, da je občina uvedla 8. januar v Statut kot spominski dan in da se ohranita v takšni obliki.

Pojasnila je podal predsedujoči.

Drago Mahorko pove, da se bo v doglednem času ugotovilo, da bo v Statutu, kateri bo sprejet, tudi kaj narobe.

Po razpravi je predsedujoči najprej dal na glasovanje amandma, ki ga je vložila svetniška skupina SD.

Občinski svet v navzočnosti 30 svetnikov z 8 glasovi ZA in 19 PROTI amandmaja ni sprejel.

Drago Mahorko v nadaljevanju razprave opozori še na ceno objave, da bo za podjetnike in uporabnike dražje, saj bo zraven Uradnega lista potrebno kupiti še Uradno glasilo slovenskih občin.

Mag. Karmen Furman replicira Dragu Mahorku ter pove, da se takšnega načina poslužuje že večina občin in da se bo z najcenejšim načinom objavljanja privarčevalo.

Občinski svet je po razpravi v prisotnosti 30 svetnikov z 22 glasovi ZA in 4 PROTI sprejel naslednji

### **S K L E P**

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Statut Občine Slovenska Bistrica v II. obravnavi.

#### **K tč. 6 dnevnega reda**

##### **Odlok o proračunu Občine Slovenska Bistrica za leto 2020 – I. obravnava**

Vodenje seje je prevzel župan dr. Ivan Žagar (v nadaljevanju predsedujoči).

Uvodno obrazložitev k proračunu Občine Slovenska Bistrica za leto 2020 – I. obravnava je podal predsedujoči.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument ter soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Tudi odbor za okolje in urejanje prostora je obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Odbor za družbene dejavnosti je prav tako obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Statutarno pravna komisija je prav tako obravnavala predloženi dokument in soglasno sprejela sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Svetniška skupina SD meni:

- da bi v delu prihodkov iz naslova Nadomestila za stavbno zemljišče moral biti odstotek višji;

- davek na promet nepremičnin – od pravnih oseb, povišanje iz 60.000 € na 300.000 €, ali gre mogoče za tiskarsko napako in ali je ta številka realna?;
- veseli jih, da je planirana turistična taksa v povišanju, verjetno se na našem področju predvideva več obiskovalcev;
- prihodki od najemnin za poslovne prostore, najverjetneje je večina od Doma Dr. Jožeta Potrča Poljčane;
- osnovne plače: ob takšnem znesku letos ne bodo šle skozi, do drugega branja bo bolj ali manj jasno;
- štipendije, potrebno investirati v znanje mladih in zraven poskrbeti, da ti ostanejo tukaj;
- predlagajo, da bi se v proračunu za leto 2021 en del sredstev oblikoval v participativni proračun, da bi lahko občani soodločali o njegovi porabi;
- mrliško ogledna služba: dvomijo, da bo znesek v višini 28.000 € dovolj;
- sakralni objekti in kulturni domovi – investicije: podpirajo predlog Simona Unuka iz 4. točke glede revitalizacije objektov, izpostavijo prostore v DPD Svoboda, v kateri je kinodvorana in da je ta v zelo slabem stanju;
- KTV-ju se naj vsako leto dodaja nekaj sredstev za opremo;
- potrebno je razmisliti o programih veteranskih organizacij, znesek je na raznolikosti organizacij premajhen. Ob priliki se zahvaljujejo županu, da so vedno vsi, ki so zaprosili za pokroviteljstvo ali finančno pomoč, z ustrezno utemeljitvijo to tudi dobili, zato o povišanju postavke ne dvomijo;
- nabava avtomobila na električni pogon za prevoz starejših ljudi;
- program za starejše, izrazili so željo, da se najemnina od Doma preliva nazaj in poudarijo, da bi bilo prav, da se aktivira Odbor, katerega predvideva pogodba o najemnini (trije predstavniki Občine in dva predstavnika Doma). Na Domu Dr. Jožeta Potrča Poljčane, enota Slovenska Bistrica, bi bilo prioriteto potrebno pokriti teraso in preurediti prostor dnevnega centra v dodatne kapacitete za stanovalce z demenco. V okviru tega odbora se naj predvidijo stroški za izdelavo dokumentacije in razpisov, da se vključi v proračun v drugem branju.

Patricija Breznikar si želi, da bi sredstva na prihodkovni strani bila veliko večja, veliki del proračuna pade na javne zavode in največji delež teh sredstev gre za stroške plač zaposlenih. Kljub povišanju plač so postavke v proračunu za plače v javnih zavodih, glede na letošnje leto, ostale enake. Dejstvo je, da se s povprečnino stroški ne pokrijejo, zato bo zaradi zagotavljanja plač do drugega branja potrebno upoštevati povišanje.

Simon Unuk verjame, da se je občinska uprava pri pripravi proračuna potrudila po svojih najboljših močeh. Spomni na projekt iz leta 2007, Celovito urejanje porečja reke Dravinje, ko sta bili zaradi tehničnih zahtev iz aglomeracije izločeni vasi Vrhloga in Črešnjevca, da so se lahko občine, katere so sodelovale pri projektu, prijavile na razpis. Po njegovih podatkih ima centralna čistilna naprava 20 odstotkov rezerve, ki ni izkoriščena. Že lani je dal pobudo, da se v letošnji proračun vključi priprava projektne dokumentacije in da se za realizacijo rezervirajo sredstva, zato prosi, da se v proračun opredeli še priprava te dokumentacije za priključitev teh dveh vasi na centralno čistilno napravo.

Stanislav Zajšek v proračunu pogoša sredstva za kolesarske steze, električna kolesa in avtomobile, zastonj prevoze za starejše, gradnjo stanovanj za mlade družine, navsezadnje opozori na 11.000 prošenj za dom za ostarele. Še enkrat opozori na starejše, kateri so dajali

samoprispevke za naše šole, vrtce in tako naprej, ne sme se pozabiti na njih, saj so se zaradi tega marsičemu odpovedali. Doda, da je potrebno razmisliti o širitvi doma.

Odgovore na vprašanja je podal predsedujoči.

Mag. Karmen Furman poda nekaj zanimivih podatkov o povprečnini in njenem izračunu, vložnemu amandmaju stranke SDS na Odboru DZ za finance in njegovemu nesprejetju. Pove še, da se posledično v občinskih proračunih dogaja, da investicije ne morejo biti takšne, kakršne bi si želeli, zato so na dnevnikih redih potrebne točke, kot so dvig cen v vrtcih, domovih za ostarele in še kaj. Dejstvo je, da investicije so, kar je za razvoj občine dobro. Proračun z veseljem podpira.

Ludvik Repolusk pogrša kazalo prioritete investicij za proračunsko obdobje 2020. Ker se pripravlja finančna konstrukcija 2021 – 2027 upa, da ima delovna skupina program, kaj se bo uveljavljalo v naslednjem proračunskem obdobju. Zanima ga, kdo so člani delovne skupine, da se ve, na koga bi se lahko obrnili. Na področju komunale in varstvo okolja izpostavi povečan indeks za vodovod in pa investicije na področju odvajanja in čiščenja odpadnih voda, kjer je indeks 222. Investicije v KS, v KS Pohorski odred pričakujejo vsaj 50.000 € več. Ker jim je bilo lansko leto očitano, da nimajo nič pripravljeno, so zbrali predloge in pobude (predloženo pisno). O projektih na področju športa sprašuje, če sta projekta Obnova dvorane Bistrica in Plezalni center finančno vzdržna. Pridobivanje in prodaja nepremičnin, kdo oceni vrednost posamezne nepremičnine, je to zunanji sodelavec ali občinska uprava? Pridobivanje nepremičnine v letu 2020, zemljišče Gaj pri Pragerskem v velikosti 21.178 m<sup>2</sup>, cena 20.000€, zanima ga, ali je to sorazmerno? Kadrovski načrt za leto 2020-2021, povečanje za enega delavca, ali je to planirano na zalogo ali kako?

Odgovore na vprašanja sta podala predsedujoči in vodja oddelka za splošne in pravne zadeve.

Marko Berdnik izpostavi ureditev oz. vsaj preplastitev Vodovnikove ulice, katera je bila s pomočjo samoprispevkov zgrajena že pred štiridesetimi leti. Glede na to, da bi se naj urejal vodovod, bi lahko istočasno položili še kable za telekomunikacijo.

Miro Juhart pove, da se je kot svetnik z izvolitvijo zavezal k transparentnemu in preglednemu trošenju denarja in opozarjanju na pomanjkljivosti ali slab nadzor. Glede proračuna se ne strinja z maksimalnim 5 odstotnim zadolževanjem ter da so stroški občinske uprave, namenjeni za delovno uspešnost (indeks 147), preveliki. Želi si, da bi imeli svoje lastne projekte in svojo vizijo, nikjer nimamo dobre lastne samooskrbe, kot recimo ogrevanje na lesno biomaso ali uporabe solarnih celic in zakaj ne gremo v te stvari v smislu izboljšanja in privarčevanja denarja. Dodane vrednosti vidi v razvoju podeželja in turizma. Pove še, da bo glasoval za obnovo športne dvorane in gradnjo plezalnega centra, vendar je potrebno za nadzor ustanoviti kakšno komisijo za transparentno in pregledno trošenje denarja.

Svetniška skupina SNS ob pregledu proračuna ugotavlja, da bi lahko bili odhodki manjši, zato predlagajo naslednje:

- s skupnimi javnimi razpisi živil in vseh ostalih stvari, v katerega bi se vključili vsi vrtci in osnovne šole;
- predlagajo ustanovitev občinske blagajne in plačevanje položnic brez provizije;
- vsa povpraševanja in nabave se naj objavijo na internetu, da se lahko prijavijo vsa podjetja in menijo, da bi se tako pridobilo nižje cene, kot do sedaj;
- za šotor in ostalo opremo se plačuje najemnina večkrat na leto, zato bi bilo potrebno te stvari kupiti;

- občina razpolaga s 300 stanovanji, občanom se naj predstavi nezasedene nepremičnine, katere bi ti lahko najeli;
- glede cenitev nepremičnin jih zanima, kdo je cenilec občine, saj so določene nepremičnine ocenjene nizkotno;
- zanima jih pravna podlaga objekta stara policijska postaja Pragersko, saj občina tam pobira najemnino;
- možnost ogleda občinskih sej na internetu, ni planirane postavke;
- kadrovski načrt, 19 od 57 zaposlenih zasluži povprečno 2.689 € bruto, najvišja letna plača znaša 47.700 €;
- delovno mesto J017137, kjer je potrebna stopnja izobrazbe VII/2., menijo, da je zapis napačen in da bi bilo potrebno namesto I. bolonjska stopnja popraviti na II. bolonjska stopnja;
- ali drži podatek, da v določenih javnih zavodih delajo zaposleni, starejši od 65 let? Menijo, da bi morali dati možnost mlajšim;
- štipendije, potrebno investirati v znanje mladih in zraven poskrbeti, da ti ostanejo tukaj;
- refundacija najemnin, za najemnino KTV se letno plačuje približno 12.000 €, zato se naj delovanje prestavi v prostore Trg svobode 21, katerih lastnica je občina;
- ali je delovanje KTV-ja v javnem interesu, da ali ne?;
- novoletna prireditve v Slovenski Bistrici, pohvala na dober program z dobrimi izvajalci, datumsko je potrebno pričeti že prej;
- veseli jih, da je v proračunu višja postavka za nabavo prenosnih računalnikov;
- delovanje KS, obseg sredstev je enak kot lani, zato bo zmanjšano financiranje KS za stopnjo inflacije;
- nepremičnina na Pragerskem, 20.000 m<sup>2</sup>, občina je prejela uradni dokument, da je cena 20,00 € / m<sup>2</sup>, kasneje je bilo zemljišče prodano SŽ za 13,00 € / m<sup>2</sup>, zato poziva občinskega cenilca nepremičnin, da pove, koliko bi bilo vredno po njegovem;
- menijo, da bi prestavitev električnega droga na zemljišču GD Zgornja Polskava morala biti v proračunu;
- upajo, da bo proračun za leto 2020 občino po razvitosti občin dvignil nad oceno 1.

V svetniški skupini SNS se bodo glasovanja vzdržali.

Patricija Breznikar v repliki Miru Juhartu pove, da so bile nekatere besede zavajajoče in da postavke za redno delovno uspešnost v proračunu ni.

Odgovor sta podala predsedujoči in vodja oddelka za finance in računovodstvo.

V svetniški skupini SLS oba večja projekta pozdravljajo, proračun bodo podprli.

Maksimiljan Tramšek poda pojasnilo, da so nekatere KS predložile dvomandatne plane razvojnih projektov, ne samo enoletnih. Poda še informacijo, da imajo na Komunali blagajno, namenjeno plačilu položnic, katera je koriščena manj kot odstotek.

Matej Španinger v nadaljevanju pojasni, da je doprinos občinskih blagajn v tem, da sprejemajo vse vrste položnic, ne samo komunalne.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa z 21 glasovi ZA in 0 PROTI sprejel naslednji



## **S K L E P**

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Odlok o proračunu Občine Slovenska Bistrica za leto 2020, v I. obravnavi.

\*

*Odmor od 17.50 do 18:05.*

*V nadaljevanju je bilo prisotnih 23 svetnikov.*

\*

### **K tč. 7 dnevnega reda**

#### **Potrditev sklepa o določitvi cen programov v vrtcih na območju občine Slovenska Bistrica**

Uvodno obrazložitev so podali vodja oddelka za družbene dejavnosti, ravnateljica Vrtca Otona Župančiča in vodja računovodstva Vrtca Otona Župančiča.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Svetniški skupini SD in SLS predlog podpirata.

Stanislav Zajšek poda nekaj pomanjkljivosti, katere so zaznali ob ogledu vrtcev in osnovnih šol; na OŠ Šmartno na Pohorju bo potrebno zamenjati streho; na OŠ Laporje zamakajo kletni prostori. Izpostavi OŠ Minka Namestnik Sonja in njeno delovanje na dveh lokacijah, nujno bi bilo potrebno namestiti dvigalo, da bi lahko otroci lažje prihajali v višja nadstropja. Višja cena oz. povišanje cen se mu zdi sprejemljivo, zato bo predlog podprl.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

## **S K L E P**

o določitvi cen programov v vrtcih na območju občine Slovenska Bistrica.

### **K tč. 8 dnevnega reda**

#### **Uskladitev neprofitnih najemnin v občini Slovenska Bistrica za leto 2020**

Uvodno obrazložitev je podala vodja oddelka za gospodarstvo.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument ter soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Svetniška skupina SD predlog podpira.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

## **S K L E P**

### ***o uskladitvi neprofitnih najemnin v občini Slovenska Bistrica za leto 2020***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica določa, da letna stopnja neprofitne najemnine od 01.01.2020 do 31.12.2020 znaša 3,81 % od vrednosti stanovanja, in sicer za vsa najemna stanovanja v lasti Občine Slovenska Bistrica.

### **K tč. 9 dnevnega reda**

#### **Odlok o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Lekarna Slovenska Bistrica – II. obravnava**

Uvodno obrazložitev je podala vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Statutarno pravna komisija je prav tako obravnavala predloženi dokument in soglasno sprejela sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Občinski svet je brez razprave v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

#### ***S K L E P***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Odlok o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Lekarna Slovenska Bistrica

### **K tč. 10 dnevnega reda**

#### **Odlok o dopolnitvi Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena za Občino Slovenska Bistrica – I. obravnava**

Uvodno obrazložitev je podala vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi Odlok in soglasno sprejel dva sklepa:

- da je primeren za obravnavo na občinskem svetu,
- da se Odlok o dopolnitvi Odloka sprejme po skrajšanem postopku.

Statutarno pravna komisija je prav tako obravnavala predloženi Odlok in soglasno sprejela sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Občinski svet je v navzočnosti 30 svetnikov soglasno sprejel Odlok v I. obravnavi.

Soglasno je bil sprejet sklep o skrajšanem postopku.

Občinski svet je nato soglasno sprejel naslednji

#### ***S K L E P***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Odlok o dopolnitvi Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena za Občino Slovenska Bistrica – skrajšani postopek.

### **K tč. 11 dnevnega reda**

#### **Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad objektov varovanih kot kulturna dediščina v občini Slovenska Bistrica – II. obravnava**

Uvodno obrazložitev je podala vodja oddelka za splošne in pravne zadeve.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument ter soglasno sprejel sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Statutarno pravna komisija je predlagala tehnične spremembe Pravilnika, ki bi bile usklajene z najnovejšimi nomotehničnimi smernicami. Na podlagi sklepa Statutarno pravne komisije je predlagatelj Pravilnika pripravil amandma za uskladitev besedila z nomotehničnimi smernicami. V skladu s tem je Statutarno pravna komisija soglasno sprejela sklep, da je Pravilnik primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Svetniška skupina SD se zahvaljuje, da je komisija upoštevala njihove predloge in da Pravilnik podpirajo.

Predsedujoči je dal na glasovanje, občinski svet pa soglasno sprejel amandma naslednje vsebine:

1. V prvi alineji prvega odstavka 3. člena se s celotno besedo izpiše besedna zveza »Ur. l.« tako, da se besedna zvezana novo glasi »Uradni list«.
2. V četrtem odstavku 7. člena se pri števniku 30-ih briše »-ih« tako, da se na novo glasi »30«.
3. Spremeni se 1. stavek drugega odstavka 8. člena tako, da na novo glasi:  
»(2) Občina Slovenska Bistrica bo prejemnikom sredstev na podlagi zbranih točk in vrednosti investicije sofinancirala obnovo fasade do vrednosti, določene s prvim odstavkom tega člena«.
4. V 18. členu se števnik »8.« zapiše z besedo, tako da se na novo glasi »osmi«.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

### ***S K L E P***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad objektov varovanih kot kulturna dediščina v občini Slovenska Bistrica v II. obravnavi.

#### **K tč. 12 dnevnega reda**

##### **Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Slovenska Bistrica**

Uvodno obrazložitev k predloženemu Pravilniku je podala vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu in predlaga sprejem po skrajšanem postopku.

Tudi Statutarno pravna komisija je obravnavala predloženi dokument in soglasno sprejela sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Stanislav Zajšek meni, da je pravilno, da so se uvedli korekcijski faktorji tako za vrednotenje športnih objektov kot tudi za strokovno usposobljen kader.

Občinski svet je v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel Pravilnik v I. obravnavi.

Soglasno je bil sprejet sklep o skrajšanem postopu.

Občinski svet je nato soglasno sprejel naslednji

### ***S K L E P***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Slovenska Bistrica – skrajšani postopek.

#### **K tč. 13 dnevnega reda**

##### **Odlok o pokopališkem redu na območju Občine Slovenska Bistrica – I. obravnava**

Uvodno obrazložitev k predloženemu Odloku je podal vodja oddelka za okolje in prostor.

Odbor za okolje in urejanje prostora je obravnaval predloženi Odlok in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Statutarno pravna komisija je prav tako obravnavala predloženi Odlok in soglasno sprejela sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Svetniška skupina SD zaskrbljujoče gleda na začetek veljavnosti Odloka, saj je Uredba o metodologiji za oblikovanje cen 24-urne dežurne službe pogrebne dejavnosti pričela veljati 27. 1. 2018. Pravilnik o minimalnih standardih in normativih za izvajanje pogrebnih dejavnosti pa je stopil v veljavo 5. 8. 2017, zato je bilo po 61. členu zakona dve leti nezakonito stanje. Na odlok imajo naslednje pripombe:

- pogrešajo načelo pietete;
- nikjer v odloku ne zasledijo, kdaj se lahko s strani upravljavca najemna pogodba prekine;
- v 20. členu predlagajo, da se doda »uporabnikom pokopaliških storitev omogočiti vpogled v ureditveni načrt pokopališča in načrt razdelitve na oddelke in grobove«;
- 21. člen, predlagajo, in »samovoljno sajenje dreves in grmičevja brez soglasja upravljavca«;
- prostor za raztros pepela, 33. člen, 3. odstavek (Grobnina za raztros pepela se plača v enkratnem znesku ob raztrosu pepela v višini enoletne grobnine za enojni grob), sam zakon tega ne predvideva, zato sprašujejo, kako se bo to uredilo.

Drago Mahorko meni, da je odlok vsebinsko primeren, predlaga pa še naslednje:

- 40. člen, 2. odstavek, v roku 6 mesecev od sprejetja tega odloka upravljavci pokopališč predložijo občinskemu svetu v potrditev cenik grobarin. Šest mesecev je predolg rok, predlaga rok do drugega branja;
- 17. člen, 1. točka 1. odstavka, predlagajo »pokop s krsto«, kjer se pokojnika položi v krsto in pokoplje v grob;
- nejasnosti okoli pepela, kaj je prav;
- 29. člen, 2. odstavek, enotni cenik mora biti naročnikom pogreba na voljo na vidnem mestu v prostorih izvajalca in objavljen na njegovih spletnih straneh. Sprašuje, če imajo vse KS, ki opravljajo pogrebne storitve, spletne strani;
- predlaga, da znotraj tistih KS, katera opravljajo pogrebno storitev, na sejah obravnavajo odlok do II. obravnave.
- 9. člen, 3. odstavek je potrebno slovnično uskladiti.

Ludvik Repolusk predlaga, da se v 2. odstavku 17. člena za besedo parcele doda ločilo ».« »lastnik te parcele.«. Opozori še na višino kazni za »voditi psa po pokopališču ni dovoljeno«, katera ni sorazmerna, saj je v odloku višina kazni 400 €, v ZJRM pa 80 €.

Stanislav Mlakar predlaga, da se v 9. členu, 3. odstavek, za besedo lovska doda krajšava »itd.«; 21. člen, iz odloka bi lahko odstranili tisto, kar je prepovedano že z zakonodajo.

Maksimiljan Tramšek se dotakne 7. člena in pove, da ima podjetje Komunala v proračunu 28.000 €, namenjenih za ogled pokojnika. Izvajajo storitev prvo pobiranje, kjer so v stalni pripravljenosti dve, včasih tri osebe. 24-urne dežurne službe kot storitev nimajo, zato bi bilo potrebno do II. branja razmisliti, kako financirati to storitev.

Jožef Trol ne vidi razloga, da psov, kateri so na povodcih in se za njimi čisti, lastniki ne bi smeli vzeti s sabo na pokopališče. Meni, da bi bilo potrebno dobro razmisliti o globi za sprehod psa po pokopališču, saj bo ta povzročila nejevoljo tako med društvu proti mučenju živali kot med občani.

Modest Motaln pojasni, da je načelu pietete zajeto v 2. členu in predlaga naslednje: omejitev samovoljnega sajenja; smiselno bi bilo dodati obveznosti upravljavca in najemnika; ker za prostor za raztros pepela ni določenega faktorja, predlaga simbolično grobnino. Glede 24-urne dežurne službe pojasni, da je sestava cene skupek vsega, ki ga ima izvajalec z dežurstvi, prevozi, materialnimi stroški in podobno. Potrebno se je vprašati, ali se bo to predvidelo v občinskem proračunu ali se bo to financiralo preko elaborata, katerega bo pripravil izvajalec javne službe oziroma Komunala, kjer lahko pride na en pogreb do dodatne obremenitve v višini od 150 € do 250 €. Tudi tu se je potrebno vprašati, kdo bo plačnik, ali občina ali svojci. Zakonodaja nalaga, da izvajalec 24-urne dežurne službe pripravi elaborat, katerega da v potrditev občinskemu svetu in potem to storitev pri pogrebih tudi zaračunava.

Stanislav Zajšek se pridružuje mnenju Jožefa Trola in meni, da je potrebno oglobiti lastnike potepuških mačk in psov, katere se naj poišče in pa lastnike psov brez povodcev. Vse se naj v odloku podrobneje specificira, da se ve, kako in kaj.

Matej Španinger tudi ne vidi razloga za skrb, če so psi na povodcih, na pokopališčih pa naj bodo koši opremljeni z vrečkami za iztrebke. Glede sofinanciranja 24-urne dežurne službe meni, da se naj ta financira iz proračuna.

Ludvika Repoluska še zanima pogrebna pristojbina, kdo jo zaračunava in kam gre prihodek.

Pojasnila je podal vodja oddelka za okolje in prostor.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

### ***S K L E P***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Odlok o pokopališkem redu na območju Občine Slovenska Bistrica v I. obravnavi.

#### **K tč. 14 dnevnega reda**

##### **Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni – II. obravnava**

Uvodno obrazložitev je podala vodja oddelka za splošne in pravne zadeve.

Statutarno pravna komisija je obravnavala predloženi dokument in soglasno sprejela sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Svetniška skupina SD bo glasovala za Kodeks.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

### ***S K L E P***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni v II. obravnavi.

#### **K tč. 15 dnevnega reda**

##### **Dokument identifikacije investicijskega projekta – Obnova dvorane Bistrica**

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Stanislav Zajšek projekt podpira, saj imamo v občini vrhunske športnike, preseneča ga, da je občina dobila denar samo od Fundacije za šport, nekaj bi lahko primaknilo tudi ministrstvo za šport. V sofinanciranje bi se lahko povabilo podjetje IMPOL, v zameno bi lahko zaposleni dvorano za določeno časovno obdobje uporabljali brezplačno.

Svetniška skupina SD projekt podpira.

Jožef Trglec upa, da bodo kapacitete po obnovi večje in da bo oprema boljša, kot je sedaj.

Svetniška skupina SNS pripomni, da bi glede na ceno projekta moral ta dokument obravnavati tudi odbor za gospodarstvo, projekt prav tako podpirajo.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

### **S K L E P**

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica potrjuje Dokument identifikacije investicijskega projekta – Obnova dvorane Bistrica.

Investicija se uvrsti v Načrt razvojnih programov v obdobju 2019-2022

#### **K tč. 16 dnevnega reda**

##### **Dokument identifikacije investicijskega projekta – Plezalni center**

Uvodno obrazložitev je podala vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi dokument in z večino glasov sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Drago Mahorko v imenu svetniške skupine SD pove, da so enotni, da tega projekta ne podpirajo, saj gre za dva velika projekta, v občini pa je še veliko drugih projektov, ki se jim zdijo nujnejši, recimo bazen, lovska kočica, obnova cest in še kaj. Osebno bo za projekt glasoval po svoji vesti. Stanislav Zajšek osebno proti športu nima nič in ga podpira, da pa bodo s tem projektom zelo obremenili proračun. Ker so kohezijska sredstva pod vprašajem, bi bilo potrebno denar nameniti v druge projekte, kot so kolesarske poti, ureditev stanovanjske politike, ureditev kanalizacije na Zg. Polskavi, Vinarska ulica.

Franc Štrukelj meni, da bo ta investicija zelo bremenila proračun in da je ogromno potreb po bolj koristnem vlaganju kot graditev Plezalnega centra. Ta po njegovem mnenju ni potrebna, zato bo glasoval proti.

Jožef Trol bi projekt podprl takoj, če bi sredstva bila pridobljena iz EU, bremenitve občinskega proračuna za tako velik znesek pa ne podpira.

Žarko Furman meni, da je potrebno te dejavnosti rešiti, čeprav bi bilo najbolje spraviti vse pod eno streho in bi bilo tako ceneje. Samo mesto si oba projekta zasluži in ju mora dobiti. V kolikor se pojavi možnost za dodatno financiranje, je potrebno to zgrabiti. Projekt podpira.

Svetniška skupina SNS pripomni, da bi glede na ceno projekta moral ta dokument obravnavati tudi odbor za gospodarstvo, zato v prihodnje želijo, da se točko dodeli pristojnim odborom. Predlagajo, da se sredstva prioriteto namenijo za gradnjo socialnih stanovanj, v javno razsvetljava in določene ceste, katere so v katastrofalnem stanju. S projektom se ne strinjajo in ga ne bodo podprli.

Pojasnila je podal predsedujoči.

Srečko Juhart si je vedno želel, da bi občina imela objekt, kateri bi privabljal ljudi iz drugih občin, za primerjavo omeni turizem in stolp na Rogli, naša občina pa gre v smeri športa in doda, da bosta oba objekta predstavljala eno obliko turizma. Če se gleda širše, pridobimo prenočišča, gostišča in turistične takse.

Svetniška skupina NSi projekt podpira, zaradi večjega pretoka ljudi vidijo problem v parkiriščih, katerih ni. Za izgradnjo teh bo to še ena dodatna investicija.

Ludvik Repolusk pove, da je potrebno urediti še mestno hišo in staro šolo v Vošnjakovi ulici, glasoval bo po lastni presoji.

Drago Mahorko sprašuje, kakšno je stanje parcele med Zdravstvenim domom in Dvorano Bistrica, katera je mišljena za izgradnjo parkirišča.

Pojasnila sta podala predsedujoči in arhitekt.

Štefan Otarepec ne ve, zakaj ne bi k izgradnji objekta povabili državnih organov.

Jožef Trglec v obrazložitvi glasu pove, da ta projekt spada v občino, zato bo glasoval za.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa z 21 glasovi ZA in 3 PROTI sprejel naslednji

### ***SKLEP***

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica potrjuje Dokument identifikacije investicijskega projekta – Plezalni center Slovenska Bistrica.

Investicija se uvrsti v Načrt razvojnih programov v obdobju 2019-2022.

### **K tč. 17 dnevnega reda**

#### **Premoženjske zadeve**

##### **a/ Predlog za ukinitvev statusa zemljišča javno dobro**

Uvodno obrazložitev je podala vodja oddelka za splošne in pravne zadeve.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument ter soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa v prisotnosti 30 svetnikov soglasno sprejel naslednji

### ***SKLEP***

#### ***I.***

S tem sklepom se ukine status javno dobro oz. splošno ljudsko premoženje na nepremičninah:

- parc. št. 996/4, k.o. 767 – Žabljek: 1000 m<sup>2</sup>, javno dobro,
- parc. št. 996/6, k.o. 767 – Žabljek: 162 m<sup>2</sup> javno dobro,
- parc. št. 996/3, k.o. 767 – Žabljek: 3573 m<sup>2</sup>, splošno ljudsko premoženje – v splošni rabi,
- parc. št. 1005/3, k.o. 767 – Žabljek: 64 m<sup>2</sup>, splošno ljudsko premoženje – v splošni rabi,
- parc. št. 846/2, k.o. 768 – Hošnica: 278 m<sup>2</sup>, javno dobro,
- parc. št. 220/13, k.o. 769 – Laporje: 241 m<sup>2</sup>, javno dobro,
- parc. št. 751, k.o. 769 – Laporje: 4707 m<sup>2</sup>, javno dobro,
- parc. št. 1000, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 809 m<sup>2</sup>, javno dobro.

- parc. št. 1360, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 895 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1352, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 2149 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1334/3, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 1027 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1336, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 914 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1326/3, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 179 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1342, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 1675 m<sup>2</sup>, javno dobro.

Nepremičnine postanejo last Občine Slovenska Bistrica.

## **II.**

S tem sklepom se predlaga vpis zaznambe grajeno javno dobro lokalnega pomena – občinska cesta na nepremičninah:

- parc. št. 996/4, k.o. 767 – Žabljek: 1000 m<sup>2</sup>, javno dobro,
- parc. št. 996/6, k.o. 767 – Žabljek: 162 m<sup>2</sup> javno dobro,
- parc. št. 996/3, k.o. 767 – Žabljek: 3573 m<sup>2</sup>, splošno ljudsko premoženje – v splošni rabi,
- parc. št. 1005/3, k.o. 767 – Žabljek: 64 m<sup>2</sup>, splošno ljudsko premoženje – v splošni rabi,
- parc. št. 846/2, k.o. 768 – Hošnica: 278 m<sup>2</sup>, javno dobro,
- parc. št. 220/13, k.o. 769 – Laporje: 241 m<sup>2</sup>, javno dobro,
- parc. št. 751, k.o. 769 – Laporje: 4707 m<sup>2</sup>, javno dobro,
- parc. št. 1000, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 809 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1360, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 895 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1352, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 2149 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1334/3, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 1027 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1336, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 914 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1326/3, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 179 m<sup>2</sup>, javno dobro.
- parc. št. 1342, k.o. 770 – Vrhole pri Laporju: 1675 m<sup>2</sup>, javno dobro.

Na nepremičninah se vpiše zaznamba grajeno javno dobro lokalnega pomena – občinska cesta.

## **III.**

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

### **K tč. 18 dnevnega reda**

#### **Kadrovske zadeve**

##### **a/ Imenovanje članov Občinske volilne komisije**

Uvodno obrazložitev k predlogu je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je v prisotnosti 30 svetnikov brez razprave soglasno sprejel naslednji

### **S K L E P**

#### **o imenovanju članov Občinske volilne komisije Občine Slovenska Bistrica**



I.

V Občinsko volilno komisijo Občine Slovenska Bistrica se **imenujejo**:

- **Jasmina Obrovnik Gril, predsednica,**
- **Barbara Klajderič, podpredsednica,**
  
- **Jelka Kovačič, članica,**
- **Jakob Tomažič, nadomestni člani,**
  
- **Mira Kresnik, članica,**
- **Jure Štern, nadomestni član,**
  
- **Alenka Košič, članica,**
- **Maja Tič, nadomestna članica.**

II.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

**b/ Imenovanje članov Sveta za preventivno vzgojo v cestnem prometu**

Uvodno obrazložitev k predlogu je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Ludvik Repolusk, Modest Motaln in Dušan Leskovar se izločajo iz glasovanja.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa s 26 glasovi ZA in 0 PROTI sprejel naslednji

**S K L E P**

**o imenovanju članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Slovenska Bistrica**

I.

V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Slovenska Bistrica se **imenujejo**:

- dva predstavnika občinskega sveta:
  - **Dušan Leskovar,**
  - **Ludvik Repolusk,**
- dva predstavnika upravljavcev cest in javnih površin:
  - **Modest Motaln,**
  - **Primož Babšek,**
- dva predstavnika vzgojno-izobraževalnih organizacij:
  - **Sonja Arbeiter,**
  - **Tatjana Pufič,**
- predstavnik policijske postaje:
  - **Miroslav Knez,**

- predstavnik ZŠAM:
  - **Jože Koren,**
- predstavnika AMD
  - **Beno Reis,**
- predstavnik s področja medicine dela, prometa in športa:
  - **Jernej Hren.**

II.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

**c/ Imenovanje člana sveta zavoda Srednje šole Slovenska Bistrica**

Uvodno obrazložitev k predlogu je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je v prisotnosti 30 svetnikov brez razprave soglasno sprejel naslednji

**S K L E P**

**o imenovanju predstavnika v Svet zavoda Srednje šole Slovenska Bistrica**

I.

V Svet zavoda Srednje šole Slovenska Bistrica se kot predstavnika Občine Slovenska Bistrica **imenuje:**

- **dr. Matjaž Šraml.**

II.

Mandat imenovanega traja štiri leta.

**d/ Imenovanje članov sveta zavoda Lekarna Slovenska Bistrica**

Uvodno obrazložitev k predlogu je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Marko Berdnik, Matej Arnuš in Patricija Breznikar se izločajo iz glasovanja.

Matej Španinger meni, da bi prijave morali dobiti vsi občinski svetniki. Za člane Sveta zavoda sta se prijavila tudi dva kandidata, katera imata po njegovem mnenju več znanja. Prosi, da mu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja do naslednje seje občinskega sveta posreduje vse predlagatelje in za vse, ki so že bili predlagani in potrjeni, prav tako njihove mandate in tiste, katerim se mandat izteka. Glasovanja se bo vzdržal.

Drago Mahorko v obrazložitvi glasu pove, da so vsi štirje kandidati člani koalicije in da bi bilo v bodoče potrebno povabiti tudi koga iz opozicije. Glasovanja se bo prav tako vzdržal.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa z 20 glasovi ZA in 0 PROTI sprejel naslednji

**S K L E P**

**o imenovanju štirih predstavnikov v Svet zavoda javnega zavoda Lekarna Slovenska Bistrica**

I.

V Svet zavoda javnega zavoda Lekarna Slovenska Bistrica se kot predstavniki Občine Slovenska Bistrica **i m e n u j e j o**:

- **Branko Repnik,**
- **Marko Berdnik,**
- **Patricija Breznikar,**
- **Matej Arnuš.**

II.

Mandat imenovanih traja štiri leta oziroma do imenovanja članov v skladu z novim odlokom o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda v Slovenski Bistrici.

**e/ Imenovanje člana sveta zavoda Osnovne šole Minke Namestnik Sonje Slovenska Bistrica**

Uvodno obrazložitev k predlogu je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave soglasno sprejel naslednji

**S K L E P**

**o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Občine Slovenska Bistrica v Svet zavoda javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Minke Namestnik-Sonje Slovenska Bistrica**

I.

**Danijelu Lenošku** preneha mandat člana Sveta zavoda javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Minke Namestnik-Sonje.

II.

V Svet zavoda javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Minke Namestnik-Sonje se za predstavnico Občine Slovenska Bistrica imenuje:

- **Mateja Mihelin Dežman.**

II.

Mandat imenovane je vezan na mandat Sveta zavoda Osnovne šole Minke Namestnik-Sonje.

### **K tč. 19 dnevnega reda**

#### **Odgovori na vprašanja in pobude**

Ludvik Repolusk je že na prejšnji seji dal pobudo za varnost otrok v Kopališki ulici v Slovenski Bistrici.

Ni dobil odgovora glede Live stream prenosa, kateri bi vsem, ki nimajo kableskega sistema, omogočil spremljanje sej in oddaj, katere KTV oddaja oz. prenaša.

Odgovor v. d. direktorja Komunala se mu zdi presplošen, zanima ga dolg podjetja, ki je v poročilu manjši, kar da v trenutni situaciji povsem drugačno sliko. Zanima ga tudi, če je Nadzorni svet popoln. Prosi, da se do naslednje seje predoči revizijsko poročilo.

Odgovor mu je podal v. d. direktorja Komunala.

Drago Mahorko se zahvaljuje za odgovor glede ureditve cestišča.

Jožef Trglec se v imenu krajanov zahvaljuje odzivu povabljenih, kateri so se udeležili ogleda Vinarske ulice in se seznanili s problematiko.

Matej Španinger ni zadovoljen z odgovorom glede družine Debevec (prevoz otrok)?

Matej Španinger ponovno prosi odgovor na vprašanje: «Zakaj občina Slovenska Bistrica ne objavi na svoji spletni strani vseh povpraševanj, saj bi bilo bolj transparentno?»

### **K tč. 20 dnevnega reda**

#### **Vprašanja in pobude**

Ludvik Repolusk sprašuje, kaj je s tretjim članom Nadzornega sveta Komunala?

Podal je prvo pisno vprašanje naslednje vsebine:

»Posredujem vprašanja, ki so naslovljena na občinski svet s strani krajana g. Majcna, ter prosim za odgovore.

Ludvik Repolusk

Pozdravljeni,

Pošiljam par vprašanj na kateri bi želel konkretne odgovore in ne političnih. Konkretni odgovori pomeni, da želim vedet ali se o izvedbi tega razmišljanja in v tej smeri sploh kaj dela in točne časovne roke kdaj bo, kaj od tega kar sprašujem narejeno.

Hvala.

Spodaj moja vprašanja.

Glede na to kakšni prometni zamaški se naredijo na izvozu 10 (pri TC Spar pri avtocesti) ali se razmišlja še o npr. tretjem vstopu/izvozu na avtocesto v Slov. Bistrici?

In se mogoče razmišlja o pospešitvi izgradnje obvoznice ter dodatnih obvoznic okoli mesta? Kar, da rabiš od izvoza z avtoceste do krožnega križišča pri Petrolu tudi do 20 minut je KRIMINAL!!!!

In se mogoče tudi razmišlja o kakšnih dodatnih parkirnih površinah ali o parkirni hiši v Slov. Bistrici? Če se, do kdaj lahko pričakujemo, da se bo to realiziralo?

Se razmišlja o javnem mestnem prometu? Za začetek npr. vsaj 2 liniji, ki bi potekali skozi mesto in tudi najbližje okoliške kraje?

In ali se bodo vse ceste, pločniki, dovozi in parkirišča, ki so zdaj razkriti zaradi del v zvezi s kanalizacijo asfaltirala kot se morajo? Torej v celoti in se bodo samo »zaflikali«? Do kdaj (točno datumsko) lahko pričakujemo, da se bodo stvari uredile in to uredile kot je treba, ne na »da se bo čez leto spet gor trgalo, ker se nekaj posede ali ni bilo dobro narejeno in bo treba popraviti?

Lep pozdrav,  
Rudolf Majcen«

Podal je drugo pisno vprašanje naslednje vsebine:

»Posredujem pisno zaprosilo krajanov Spodnja Polskava, ter prosim v imenu krajanov za ukrepanje, saj si nihče ne želi, da pride do neželene posledice!

Ludvik Repolusk, občinski svetnik

Pozdravljeni!

Kot dogovorjeno, pošiljam podatke za izdelavo prehoda za pešce ter ob njem hitrostne ovire, saj gre za ravno, široko cesto, kateri pa sledi oster ovinek, kar botruje temu, da je zraven vsega še zelo nepregledna v tem delu in bi tako zraven prehoda za pešce, bila nujna postavitev kakršnih koli hitrostnih ovir, katere bi voznike prisilile v zmanjšanje hitrosti. Prehod za pešce je pa v tem delu nujen, saj otroci z desnega dela Spodnje Polskave, nimajo varne poti do šole! Lokacija kjer bi se nov prehod moral nahajati, je Spodnja Polskava 106, 2331 Pragersko, kar pomeni, da je to v neposredni bližini novega gasilskega doma, Prehod bi se eventuelno lahko nahajal vsepovsod med Avto Skrbiš – Spodnja Polskava 102 in novim gasilskim domom. Spodnja Polskava 106. hitrostne ovire je pa potrebno v skladu z lokacijo novega prehoda, smiselno razporediti.

S spoštovanjem, lep pozdrav.«

Podal je tretje pisno vprašanje naslednje vsebine:

»Spoštovani, prosim, da posredujete vprašanje nekaj krajanov Sp. Polskave glede umestitve v prostor novo zgrajenih igral v centru naselja Sp. Polskava.

Kdo je izdal dovoljenje oz. soglasje za parcelo, kjer so postavljena igrala, kdo je financer igral, zemeljskih del in ograditve samega igrišča.

Vprašanja so postavljena javno zato, ker smo si nekateri krajanje že vrsto let prizadevali za postavitev otroškega igrišča, pa nikoli ni bilo posluha, sedaj pa se tako mudi.

Pri podanem odgovoru naj bo priloženo dovoljenje ali soglasje, ter plačnik izgradnje igrišča in igral.

Lepo pozdravljeni.

Priloga: foto »

Drago Mahorko opozori na poledico na pločniku proti Domu starejših Slovenska Bistrica, nasproti bloka v Tomšičevi ulici 27. Tam teče voda in se razliva, kar predstavlja nevarnost za varovance doma.

Cesta Ob potoku v Slovenski Bistrici; nekje pri parceli Janeza Bradana že nekaj časa viri voda in prosi za ponovni pregled, saj se ustvarja ledenica.

Na Rogli se bi naj postavljale vetrnice, nekaj bi jih naj bilo tudi na območju naše občine, zanima ga, ali ima kdo kakšno informacijo glede tega (priloga članka).

Center za informiranje 1x letno objavlja obseg javnega financiranja nevladnih organizacij, v tabeli prikazuje 30 javnih podjetij, ki so nevladnim organizacijam v letih 2015, 2016 in 2018 dala določene zneske, med njimi je bila tudi Komunala (v letu 2015 znesek 82.051 €, 2016 znesek 83.043 €. in za leto 2018 znesek 114.072 €), kar je skupaj približno 300.000 €. Prav bi bilo, da Nadzorni odbor stvari pregleda za vsa tri leta in jih predloži do naslednje seje (priloga).

Kot predsednik Sveta Doma Dr. Jožeta Potrča Poljčane je dobil dopis glede stanja objekta enote v Slovenski Bistrici, katerega je predal občinski upravi.

Stanislav Zajšek sprašuje, kako daleč so projekti s kolesarskimi stezami in nabavo električnih koles. Na željo krajanov sprašuje oz. daje pobudo, da v nekaterih mestih krajane iz krajevnih skupnosti v mesta vozi kombi in da bi se v doglednem času lahko to uvedlo tudi v Slovenski Bistrici.

Matej Arnuš daje pobudo za ureditev ceste od odlagališča nenevarnih odpadkov Pragersko do ceste G1-2/1290 (navezava na cesto Ptuj - Slovenska Bistrica). V preteklost je že bil podpisan sporazum med občino in DRI, da se bo zgradil 2. podvoz, ko bo občina uredila omenjeno cesto. Sprašuje, kako daleč je urejeno lastništvo in kategorizacija omenjene ceste.

Sprašuje, kako se bo uredilo s priklopom na javno kanalizacijsko omrežje občanov Pragerskega, ki ne bodo priklopljeni na javno omrežje po načrtovanih gradnjah, saj določeni lastniki zemljišč ne dovolijo graditi na svojih zemljiščih. Predlaga pogovore z določenimi občani in da se jim pojasni nastala situacija.

Modest Motaln predaja pobudo krajanov Zgornje Nove vasi za preplastitev ceste skozi Zgornjo Novo vas in da se naj z vzdrževalci cest preuči možnost ocenitve stanja lokalne ceste Slovenska Bistrica - Smrečno.

Matej Španinger daje pobudo, da se vse nepremičnine, ki so v lasti občine Slovenska Bistrica dopolni in da se baza s podatki ažurira na dan 12.12.2019. Zapisano naj bo, katere nepremičnine so prazne, katere so polne. Nepremičnine, katere so zasedene s fizičnimi osebami, se naj zapiše fizična oseba, kjer so najemniki podjetja, se pa naj zapiše ime podjetja.

Finančna konstrukcija Veselega decembra; želi podatke o vseh stroških o postavitvi šotora, najema, čiščenje prostora z odvozom smeti; stroški izvajalcev in spremljevalnega programa za vsak dogodek posebej.

Koliko znašajo fiksni deli stroškov in koliko variabilni deli stroškov pri energetske sanaciji?

Podal je še pisno vprašanje naslednje vsebine:

» Netočni, zavajajoči in različni odgovori Občine Slovenska Bistrica, meni kot svetniku in staršema Jaka in Kaje Debevec

Spoštovani!

1, Pri prvem prevozniku ge. LIPIČNIK, ni bila zadnja postaja Pragersko, temveč še Rače, Hotinja vas, Zgornje Hoče in Bohova. Odhod Pragersko 06.55.

2. Pri drugem prevozniku ZELENI TURIZEM, z odhodom iz Pragerskega ob 07.15 uri, nato še postaja Fram, z vedno pravočasnim prihodom v šolo. Dejstvo je, da sta oba navedena prevoznika pričela s prevozom na najbolj oddaljenem kraju in pobirala otroke v smeri Maribora.

3. Povsem neverjetno in nerazumljivo je, s čimer se starši se še vedno ne strinjajo, da sta otrocka najbolj oddaljena od šole v Mariboru, kar zatrjuje prevoznik.

4. Prva vstopna postaja pri sedanjem prevozniku PREVOZNIŠTVO VLADO ČELAN S.P. je postaja Pragersko in ne Zgornja Polskava, kot se zatrjuje v odgovoru, z dne 21.11.2019 za moje vprašanje. Dejansko sta Jaka in Kaja (3 in 7 let) prva potnika, ki vstopita v kombi ob 06.15 uri na Pragerskem, kar potrjujejo tudi starši. Da je Pragersko prva vstopna postaja navaja v odgovorih z dne 10.9.2019 in dne 20.11.2019 tudi Občina Slovenska Bistrica, mami otrok Sanji Debevec na njene pritožbe.

5. Sprašujem vas, kako je mogoče, da se je potovalni čas v Maribor nenormalno podaljšal za skoraj 2x, če izbrani prevoznik za to šolsko leto pokriva samo območje naše občine, v prejšnjih letih pa sta prej navedena prevoznika, zraven naše, pokrivala še sosednje občine.

6. prav tako glede varnosti pri prevozu starši še nadalje vztrajajo, da je interpretacija 14. odstavka 88. člena Zakona o pravilih cestnega prometa (Prevoz oseb) pomanjkljiva, neustrezna in površna ter zaradi tega zavajajoča. Čeprav otroški varnostni sedeži v Zakonu o pravilih

cestnega prometa niso izrecno definirani, pa vendar vemo, da je za neuporabo le-teh predpisana globa. Kljub temu, da so straži pridobili pojasnilo MNZ, na občini še vedno zatrjujejo, da je pojasnilo, ki so ga med drugim posredovali staršem v odgovoru dne 10.9.2019 in dne 21.11.2019 identično z MNZ, kar pa zanesljivo ne drži. Problem je v tem, ker s takšnim malomarnim tolmačenjem, ne samo, da med drugim zavajajo javnost-starše, s tem tudi hote ali nehote pritrjujejo prevozniku.

7. Na koncu pa še vprašanje za vas spoštovani svetniki, kdo od vas bi se strinjal oz. dopustil, da vaše otroke prevažajo tako naokrog. Povsem nerazumljivo in nelogično podaljšana potovalna pot, kakor tudi časovnica na relaciji Pragersko – Maribor od 06.15 do 07.40 ure.«

Matej Španinger v imenu svetniške skupine SNS želi naslednje: glede objave v Uradnem listu želi pridobiti vse zbrane ponudbe in če je izbrana ponudba najcenejša. Zanima ga, če je ponudba zajemala izračun celotnega števila objav v koledarskem letu in bila poslana podjetjem ali je bila 2122cena določena na način ena objava pomnožena s povprečnim številom objav. Želi še dostopnost in uvrstitve sej občinskega sveta na splet, kdaj jih bo možno videti na You Tube, na spletni strani potrebno zapisati termine odbora KVIAZ in objaviti zapisnike odborov.

Daje še pobudo, da se izdelata kakšen DIIP o sežigalnici na Pragerskem.

### **K tč. 21 dnevnega reda**

#### **Informacije**

Direktor Občinske uprave poda informacija o začasnem financiranju za prvo trimesečje. Predsedujoči poziva svetnike, da se 19. 12. 2019 udeležijo proslave v Laporju.

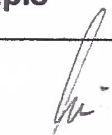



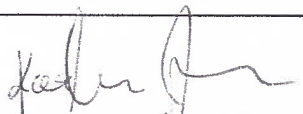
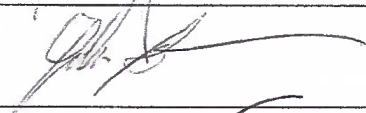
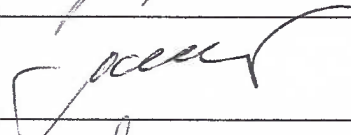
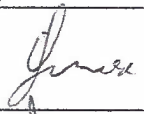
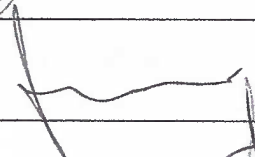

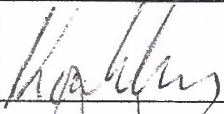
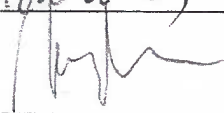
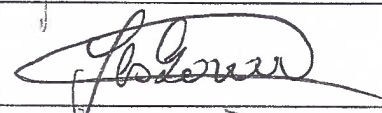
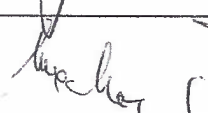
Seja je bila zaključena ob 20:35 uri.



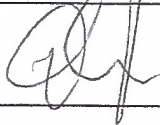

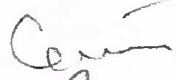
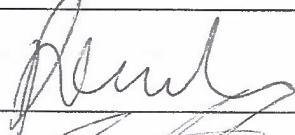
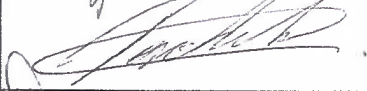
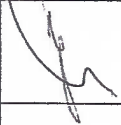

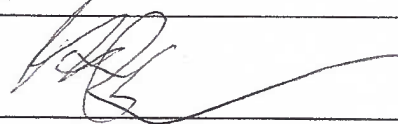
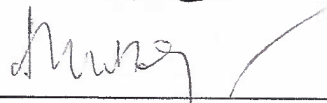

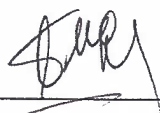
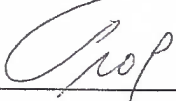
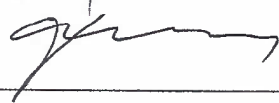
Zapisala:  
Branka Soršak

Dr. Ivan ŽAGAR,  
župan  
Občine Slovenska Bistrica



**PRISOTNOST**  
**NA 7. SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE SLOVENSKA BISTRICA**  
**12.12.2019**

Ime	Priimek	Podpis
MATEJ	ARNUŠ	
MARKO	BERDNIK	
PATRICIJA	BREZNIKAR	Breznikar
DRAGO	CAPL	
dr. PETER	CVAHTE	
mag. KARMEN	FURMAN	
ŽARKO	FURMAN	
MATEJ	GORIČAN	
JOŽEF	GORINŠEK	
MIRO	JUHART	
SREČKO	JUHART	
KAREL	KAVKLER	
UROŠ	KLAJDERIČ	
DUŠAN	LESKOVAR	
DRAGO	MAHORKO	

STANISLAV	MLAKAR	
MODEST	MOTALN	
NATALIJA	OČKO	
LEA	ORNIK	
ŠTEFAN	OTOREPEC	
BLANKA	REMŠKAR	
LUDVIK	REPOLUSK	
DARKO	SAGADIN	
MILAN	ŠKERGET	
MATEJ	ŠPANINGER	
IVAN FRANC	ŠTRUKELJ	
MAKSIMILJAN	TRAMŠEK	
JOŽEF	TRGLEC	
JOŽEF	TROL	
SIMON	UNUK	
STANISLAV	ZAJŠEK	