



**O B Č I N A**  
**SLOVENSKA BISTRICA**

---

**NADZORNI ODBOR OBČINE SLOVENSKA BISTRICA**

---

Kolodvorska ulica 10, 2310 Slovenska Bistrica

**telefon:** h.c. + 386 2 / 843 28 00, 843 28 12 **fax:** + 386 2 / 81 81 141 **e-mail:** [obcina@slov-bistrica.si](mailto:obcina@slov-bistrica.si)

**uradna spletna stran:** <http://www.slovenska-bistrica.si>

---

Številka: 032-25/2016

Datum: 21. 12. 2016

Na podlagi 41. člena Statuta Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 55/10, v nadaljnjem besedilu: statut), 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 36/15 in 69/15, v nadaljnjem besedilu: poslovnik) in Sklepa o izvedbi nadzora št. 032-13/2016 z dne 13. 9. 2016 je Nadzorni odbor Občine Slovenska Bistrica na svoji 21. seji, dne 21. 12. 2016, sprejel

**KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU**  
**nad poslovanjem Razvojno informacijskega centra Slovenska Bistrica**  
**Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Slovenska Bistrica**

**Nadzorni odbor v sestavi:**

- Ivan Pristovnik, predsednik,
- Simona Smrekar, podpredsednica,
- Suzana Toplek, članica,
- mag. Manja Brumec Martinčič, članica,
- Samo Iršič, član.

**Poročevalec:** Ivan Pristovnik

**Podatki o nadzorovani osebi:**

Razvojno informacijski center Slovenska Bistrica

Trg svobode 5

2310 Slovenska Bistrica

Elektronski naslov: [info@ric-sb.si](mailto:info@ric-sb.si)

Pravno organizacijska oblika: javni zavod

Število zaposlenih: 10

Odgovorna oseba: Monika Kirbiš Rojs, direktorica.

**Datum nadzora:**

Člani Nadzornega odbora Občine Slovenska Bistrica so v skladu s Programom dela in finančnega načrta nadzornega odbora za leto 2016 št. 032-26/2015-5-053 z dne 7. 12. 2015 in Sklepom o izvedbi nadzora št. 320-13/2016 z dne 13. 9. 2016 v času od 15. 9. 2016 do 28. 11. 2016 opravili nadzor nad poslovanjem Razvojno informacijskega centra Slovenska Bistrica (v nadaljevanju: RIC)

## UVOD

RIC je razvojno-podporna institucija, katere osnovni namen je pospeševanje razvoja podjetništva, gospodarskega razvoja in turizma na območju občine Slovenska Bistrica. S svojimi svetovalnimi storitvami posega tudi v prostor občin Makole in Poljčane ter širše. Svoje aktivnosti usmerja v izvajanje štirih sklopov dejavnosti (razvoj podjetništva, lokalni in regionalni razvoj, razvoj turizma, razvoj podeželja).

Aktivnosti po posameznih področjih so prilagojene posameznim ciljnim skupinam uporabnikov:

- mladim, potencialnim podjetnikom (študentom, zaposlenim in brezposelnim osebam), podjetjem začetnikom in podjetjem v rasti,
- lokalnim skupnostim, javnim institucijam in društvom,
- turistom,
- podeželskemu prebivalstvu.

Temeljna naloga RIC-a je ustvarjati vrednosti za ciljne udeležence v lokalnem okolju z razvijanjem in razporejanjem virov in zmožnosti, pri čemer se vrednost nanaša na ponudbo storitev in izdelkov, ki vplivajo na socialne in ekonomske vidike, ki učinkujejo na družbo kot celoto.

### Namen in cilji nadzora so bili naslednji:

- preveriti skladnost finančnega poslovanja s proračunom Občine Slovenska Bistrica,
- preveriti skladnost programa dela RIC-a za leti 2015 in 2016 ter ugotavljati morebitna odstopanja in razloge zanje,
- preveriti zakonitost porabe sredstev,
- pregled pogodb in drugih naročil,
- preveriti postopke javnega naročanja in vodenja evidenc.

### Nadzor je potekal po sledečem postopku:

- priprava izvedbe nadzora,
- proučitev zakonodaje in drugih splošnih aktov,
- pregled predložene dokumentacije,
- priprava predloga o opravljenem nadzoru.

### Pri izvedbi nadzora so bile uporabljene pravne podlage

- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE),
- Zakon o javnem naročanju-2 (Uradni list RS, št. 12/13 – uradno prečiščeno besedilo, 19/14, 32/14 – ZPDZC-1 in 90/14 – ZDU-1I),
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/15),
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 110/11 – ZDIU12, 46/13 – ZIPRS1314-A, 101/13, 101/13 – ZIPRS1415, 38/14 – ZIPRS1415-A, 14/15 – ZIPRS1415-D in 55/15 – ZFisP),
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Ur. l. RS št. 108/09 in nasl.),
- Zakon o uravnoteženju javnih financ (Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOSn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15 in 102/15-ZUJF),
- Zakon o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin (Uradni list RS, št. 14/15- ZUUJFO),
- Zakon o delovnih razmerjih (ZDR- Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F in 52/16)

- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13, 50/14, 90/14, 14/15 in 76/15)
- Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list, RS št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14),
- Kolektivna pogodba za javni sektor (KPJS – Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14 in 91/15),
- Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno-informacijskega centra Slovenska Bistrica (Uradni list, RS št. 17/00 in 55/13),
- Statut Razvojno informacijskega centra Slovenska Bistrica
- Pravilnik o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica

Pri pripravi poročil o opravljenem nadzoru je bil upoštevan Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09).

### **METODA NADZORA:**

Odzivno poročilo:

Nadzorovana oseba v odzivnem poročilu ugotavlja, da pri izvedbi nadzora ni bila uporabljena metoda, ki jo priporoča Računsko sodišče RS ob revizijah pravilnosti izvršitve državnega proračuna in proračuna lokalnih skupnosti. Zaradi omejenih finančnih in kadrovske prvine Računsko sodišče RS priporoča oz. mora uporabljati učinkovite metode revidiranja, med katere sodi tudi metoda statističnega vzorčenja. Navedena metoda namreč na osnovi rezultatov iz vzorca revizorju omogoča sprejeti objektivne trditve v zvezi z vzorčeno populacijo, hkrati pa mu omogoča optimizacijo velikosti vzorca, zaradi matematično merljivega revizijskega tveganja. S tem se lahko revizor izogne tako premajhnemu kot tudi prevelikemu obsegu podrobnega preizkušanja podatkov.

Nadalje nadzorovana oseba navaja, da so posledica izbrane metode nadzora kupi kopirane dokumentacije za dve izbrani leti in temu ustrezne ugotovitve v Osnutku poročila o opravljenem nadzoru.

Ocena:

Pri izvedbi nadzora smo uporabili naslednje metode dela:

- pridobivanje podatkov,
- preučevanje pravnih podlag,
- preučevanje prejete listinske dokumentacije,
- analiza pridobljenih podatkov.

Končno poročilo temelji na pregledu celotne dokumentacije, ki je bila posredovana nadzornemu odboru. Količina nekaterih posredovanih listin oz. podatkov je bila premajhna za uporabo metode statističnega vzorčenja.

### **UGOTOVITVENI DEL**

Nadzorni odbor je izvedel pregled naslednjih točk:

#### **I. SPLOŠNI AKTI RIC-a**

Pregledana dokumentacija:

- Odlok o ustanovitvi javnega zavoda RIC (v nadaljevanju tega odstavka: Odlok),
- Statut Razvojno informacijskega centra Slovenska Bistrica (v nadaljevanju tega odstavka: Statut),
- Pravilnik o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica (v nadaljevanju tega odstavka: Pravilnik).

Statut je bil sprejet na seji Sveta zavoda dne 1. 9. 2000, k dokumentaciji ni bilo predloženo soglasje ustanovitelja k Statutu (34. člen Statuta, 14. člen Odloka).

Odzivno poročilo:

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da soglasje ustanovitelja k Statutu niso našli, so pa našli dopis, s katerim so ustanovitelja zaprosili za izdajo soglasja.

Nadalje navajajo, da se je RIC skupaj z arhivsko dokumentacijo v 16 letih večkrat selil, zato obstaja možnost, da se je soglasje založilo. Menijo, da je soglasje zagotovo izdano, saj RIC brez tega dokumenta ne bi mogel delovati.

Ocena, priporočila in predlogi:

Nadzorni odbor se ne strinja s trditvijo, da je bilo soglasje ustanovitelja zagotovo izdano, ob hkratni odsotnosti te listine.

Predlagamo pregled arhivske dokumentacije s sej občinskega sveta v obdobju, ko je RIC zaprosil za izdajo soglasja.

Pravilnik o javnem naročanju

Pravilnik je bil sprejet na dopisni seji, ki je potekala od 1. 7. 2015 – 31. 8. 2015.

Po Statutu Svet zavoda odloča na sejah (11. člen), pri čemer dopisnih sej posebej ne ureja.

V 7. členu Pravilnika so določena merila za izbiro ponudbe, kjer je kot kriterij izbire navedena najnižja cena, razen če je pri oddaji javnega naročila določeno merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe. Za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe se uporabljajo kriteriji iz 48. člena ZJN.

Odzivno poročilo:

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da so dopisne seje urejene v Poslovniku o delu sveta zavoda.

Prav tako navajajo, da bodo določbe Pravilnika uskladili z ZJN-3.

Ocena, priporočila in predlogi:

- nadzornemu odboru so bili predloženi splošni akti RIC-a, vendar med njimi ni bilo Poslovnika o delu sveta zavoda. V kolikor je s Poslovnikom določeno, da se splošni akti RIC-a sprejemajo na dopisnih sejah, nimamo pripomb,
- določila Pravilnika, naj se uskladijo z ZJN-3.

## **II. POGODBENA RAZMERJA**

### **Pogodbe o študentskem delu, avtorske pogodbe**

Pravna ureditev:

184. člen ZUJF določa omejitve sklepanja avtorskih in podjemnih pogodb ter omejitev zaradi opravljanja dela dijaka ali študenta. Uporabniki proračuna ne smejo sklepati avtorskih in podjemnih pogodb, razen na podlagi izrecno določene podlage v posebnih predpisih, ali kadar se podjemna pogodba sklepa na podlagi posebnih razlogov, ki jih 184. člen ZUJF taksativno določa (izvajanje strokovnih usposabljanj, strokovnih izpitov in preizkusov znanja, ki se izvajajo v ta namen ustanovljenih organizacijskih enotah, izvajanje znanstveno raziskovalnega dela za nemoteno delovanje javnih visokošolskih zavodov in raziskovalnih zavodov, izvajanje posebnih projektov, če so za te projekte zagotovljena dodatna finančna sredstva ...).

Drugi odstavek istega člena določa, da lahko uporabnik proračuna na podlagi soglasja iz 186. člena ZUJF sklepa tudi druge avtorske in podjemne pogodbe in prevzemajo obveznosti za plačilo stroškov zaradi opravljanja dela dijaka ali študenta na podlagi ustrezne napotnice pooblaščne dokumentacije za posredovanje dela.

Za javne zavode, katerih ustanovitelj in financer je lokalna skupnost, tako soglasje izda župan (186. člen ZUJF).

Določbe citiranih členov veljajo do vključno leta, ki sledi letu, v katerem gospodarska rast preseže 2,5 odstotka bruto domačega proizvoda (182. člen ZUJF).

Navedene omejitve torej od 1. 1. 2016 dalje ne veljajo več.

Pregledana dokumentacija:

- Trajna napotnica za posredovanje občasnih del dijakov in študentov, ki jo je izdal študentski servis Kadring d. o. o. iz Slovenske Bistrice (pričetek dela 3. 10. 2016, končanje dela 30. 9. 2017),
- Trajna napotnica za posredovanje občasnih del dijakov in študentov, ki jo je izdal študentski servis Kadring d. o. o. iz Slovenske Bistrice (pričetek dela 1. 9. 2015, končanje dela 31. 8. 2016),
- Napotnica za posredovanje občasnih del dijakov in študentov, ki jo je izdal študentski servis Kadring d. o. o. iz Slovenske Bistrice (pričetek dela 10. 8. 2015, končanje dela 17. 8. 2016),
- Trajna napotnica za posredovanje občasnih del dijakov in študentov, ki jo je izdal študentski servis Kadring d. o. o. iz Slovenske Bistrice (pričetek dela 1. 8. 2016, končanje dela 22. 8. 2016),
- Pogodbo o medsebojnem sodelovanju s Študentskim servisom d. o. o. iz Maribora z dne 2. 2. 2015, za posredovanje občasnih in začasnih del,
- Trajna napotnica za posredovanje občasnih del dijakov in študentov, ki jo je izdal študentski servis Kadring d. o. o. iz Slovenske Bistrice (za obdobje 27. 1. 2015 – 31. 8. 2015),
- avtorska pogodba z dne 21. 9. 2015, sklenjena za povezovanje programa javne prireditve »Dan brez avtomobila«,
- avtorska pogodba z dne 17. 9. 2015, sklenjena za izvedbo delavnice »Kako pravilno ravnati, ko nas obišče delovni inšpektor«.

Iz predložene dokumentacije ni bilo razvidno, da je bilo k sklenitvi pogodb, sklenjenih v letih 2015, pridobljeno soglasje župana, kot to določa 186. člen ZUJF.

Pogodbe o študentskem delu

Odzivno poročilo:

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da v primeru trajnih napotnic za posredovanje občasnih del dijakov in študentov, ki jih je izdal študentski servis Kadring d. o. o., soglasje župana niso pridobivali zaradi dogovora med županom in prejšnjo direktorico. Sedanje vodstvo RIC to prakso le nadaljuje. K odzivnemu poročilu je predložen Dogovor o sofinanciranju čiščenja poslovnih prostorov z dne 1. 7. 2012, ki sta ga sklenila Občina Slovenska Bistrica (sofinancer) in RIC (izvajalec).

Ocena, priporočila in predlogi:

Iz Dogovora o sofinanciranju čiščenja poslovnih prostorov z dne 1. 7. 2012 izhaja, da RIC za občino izvaja skupno čiščenje poslovnih prostorov na naslovu Trg Svobode 5 (1. člen). RIC kot izvajalec poskrbi za potrebno delovno silo (3. člen), pri čemer v dogovoru ni navedeno, da se ta delovna sila zagotavlja preko študentskega dela.

Čeprav bi bilo potrebno za vsa dela študentov in dijakov od uveljavitve ZUJF-a do 1. 1. 2016 pridobiti soglasje župana (184, 186 člen ZUJF), Nadzorni odbor Občine Slovenska Bistrica ugotavlja, da ta soglasja niso bila pridobljena.

Dogovor oz. praksa prejšnjega vodstva RIC-a ne more biti opravičilo, za nadaljevanje nepravilnega ravnanja, sicer pa je za zakonitost poslovanja RIC-a odgovoren aktualni direktor (14. člen Statuta) v času svojega mandata in ga slabe ali nepravilne prakse njegovih predhodnikov te odgovornosti ne odvezujejo.

Avtorske pogodbe

Odzivno poročilo:

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da za avtorsko pogodbo z dne 21. 9. 2016 («dan brez avtomobila») soglasje župana niso pridobivali. Za izvedbo tradicionalnih prireditev v okviru »evropskega tedna mobilnosti« so bila sredstva v celoti rezervirana v občinskem proračunu za leto 2015, zato nadzorovana oseba meni, da jih je odobril župan in občinski svet. Sklenjena pogodba je priloga računa, ki ga odobri in plača Oddelek za finance in računovodstvo, ki nastopa tudi v vlogi finančne službe/računovodstva RIC-a in jih opozori na morebitna neskladja z načrtovanim proračunom. To velja tudi za ostale pogodbe, saj se sredstva v celoti načrtujejo vnaprej, v vsakoletnem proračunu, plačila pa na podlagi prejetih računov in prilog izvede Oddelek za finance in računovodstvo. V kolikor se med letom pojavijo nepričakovani dogodki, pred sklenitvijo pogodbe pridobijo vsaj ustno soglasje župana.

Ocena, priporočila in predlogi:

Čeprav bi bilo potrebno za vsa izplačila po avtorskih pogodbah od uveljavitve ZUJF-a do 1. 1. 2016 pridobiti soglasje župana (184, 186 člen ZUJF), Nadzorni odbor Občine Slovenska Bistrica ugotavlja, da ta soglasja niso bila pridobljena.

Rezervacija sredstev v proračunu za plačilo po avtorskih pogodbah, izvedba plačila v finančni službi pa se ne štejeta za soglasje iz 184. člena ZUJF-a.

### **Kupoprodajne pogodbe, pogodbe o sodelovanju, najemne pogodbe**

Pregledana dokumentacija

- Pogodba o sodelovanju za dobavo čistilnih sredstev in potrošnega materiala z datumom januar 2016, sklenjena z Inter Koop-om d. o. o. iz Maribora. Iz te pogodbe izhaja, da je bil pred sklenitvijo izveden postopek zbiranja ponudb.
- Kupoprodajna pogodba za nakup oz. dobavo pisarniške in računalniške opreme z dne 7. 5. 2015, sklenjena z Mladinsko knjigo trgovina d. o. o. iz Slovenske Bistrice, z veljavnostjo do 1. 4. 2016
- Pogodba o vzdrževanju, svetovanju in poslovnem sodelovanju št. 65/15 z dne 30. 4. 2015, sklenjena s Coala d. o. o. iz Kamnice za vzdrževanje in servisiranje računalniške opreme.
- Pogodba o sklenitvi naročniškega razmerja za storitev T-2 šz. 376466. Pogodba je sklenjena za nedoločen čas.  
RIC je v letu 2016 z Telemach-om d. o. o. sklenil tudi aneks k naročniški pogodbi št. NP16-141652 – posebna ugodnost za naročnike.
- Najemna pogodba št. 0389-P2015 za najem in vzdrževanje naprave (HP OJ Pro 8600+) z dne 1. 6. 2015.

Iz odzivnega poročila izhaja:

- da je bila pogodba z Mladinsko knjigo trgovina d. o. o. sklenjena z najugodnejšim ponudnikom, na podlagi predhodnega preverjanja cen preko spleta. K odzivnemu poročilu je predložen Aneks k tej pogodbi z datumom marec 2016,
- da je bila pogodba s Coala d. o. o. iz Kamnice sklenjena na podlagi zbranih ponudb, ki jih je pridobila Občina Slovenka Bistrica (isti izvajalec).
- Aneks k naročniški pogodbi je bil v letu 2016 sklenjen s Telemach-om d. o. o. za telefonsko številko, namenjeno spletni tržnici. Glede na obseg vključenih brezplačnih storitev je bila sklenitev naročniškega razmerja ugodnejša od predplačniške telefonske številke, ki so jo uporabljali dotlej.
- da je bila pogodba za vzdrževanje naprave HP OJ Pro 8600+ sklenjena na podlagi zbranih ponudb, ki jih je pridobila Občina Slovenka Bistrica (isti izvajalec).

Ocena, priporočila in predlogi:

Iz predložene dokumentacije so razvidni postopki izbire, da so bile pogodbe sklenjene z najugodnejšim ponudnikom ali »istim izvajalcem«.

Nadzorni odbor zagovarja pristop, da tako občina kot javni zavodi nasploh pristopijo k skupnemu javnemu naročanju blaga in storitev, če je seveda rezultat takega pristopa ekonomsko ugodnejša ponudba. Ker pa ta praksa v Pravilniku o javnem naročanju RIC ni vsebovana, predlagamo dopolnitev.

### **Pogodbe, povezane z javnimi prireditvami**

Pregledana dokumentacija:

- Javno povabilo/poziv za izvajanje gostinske ponudbe – silvestrovanje na trgu svobode 2015/2016. Predložena je ena prijava (Rode d. o. o.) in sklenjena pogodba o sodelovanju na silvestrovanju v Slovenski Bistrici z Rode d. o. o.
- Pogodba za varovanje javnih zbiranj, za silvestrovanje v Slovenski Bistrici 2015/2016
- Pogodba št. 21/2016 za varovanje prireditve Martinovanje v letu 2016
- Pogodba št. 11/2015 za varovanje prireditve Martinovanje v letu 2015
- Tri pogodbe, sklenjene s Petre d. o. o. ( št. KG205/697 z dne 3. 12. 2015, št. 186/639 z dne 15. 10. 2015, št. 59/151 z dne 16. 4. 2015). Predloženi sta tudi dve ponudbi (št. KG270/944 z dne 3. 5. 2016, št. KG569/2023 a z dne 21. 6. 2016).

Z izvajalci na javnih prireditvah, v katerih je med drugim določena tudi višina honorarja so bile sklenjene pogodbe. Predložene so pogodbe z dne: 21. 12. 2015, 23. 12. 2015 – dve pogodbi, 17. 12. 2015, 22. 12. 2015, 14. 10. 2015 – dve pogodbi, 5. 10. 2016.

Odzivno poročilo:

Iz odzivnega poročila izhaja:

- da se je povabilu za izvajanje gostinske ponudbe na silvestrovanju v letu 2015/2016 odzval le en ponudnik, s katerim je tudi sklenjena pogodba,
- predložene so bile predhodno pridobljene ponudbe, ki so bile podlaga za sklenitev pogodb za varovanje javnih zbiranj, za silvestrovanje z najugodnejšim ponudnikom,
- da so bile pogodbe za varovanje prireditve Martinovanje sklenjene z najugodnejšim izvajalcem, na podlagi predhodno prejetih ponudb. Zaradi vrednosti, nižje od 500,00 EUR, predlog za nabavo ni narejen.
- Zaradi vrednosti, nižje od 500,00 EUR predlog za nabavo ni bil narejen v primeru pogodbe št. 186/639 z dne 15. 10. 2015,

- pred sklenitvijo pogodbe št. KG205/697 z dne 3. 12. 2015 je bil pripravljen predlog za nabavo, ki je tudi predložen k odzivnemu poročilu,
- v času sklepanja pogodbe št. 59/151 z dne 16. 4. 2015 pravilnik o javnem naročanju še ni bil sprejet, je pa bil izbran najcenejši ponudnik.

Ocena, priporočila in predlogi:

Ugotavljamo, da se dokumentacija ustrezno vodi, postopki so izvedeni skladno s Pravilnikom o javnem naročanju RIC, seveda po njegovem sprejetju (1. 9. 2015) oz. veljavnosti (naslednji dan po objavi).

Nepravilnosti nismo ugotovili.

## **Upravljanje stvarnega premoženja**

Pregledana dokumentacija:

1. Najemna pogodba za uporabo učne kuhinje na naslovu Kolodvorska ulica 10, z dne 2. 1. 2015, ki jo je RIC sklenil z Občino Slovenska Bistrica

Predmet oddaje je brezplačna uporaba kuhinje, kar je skladno s 30. členom Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-II, 14/15 – ZUUJFO in 76/15, v nadaljevanju: ZSPDSLS). Citirani člen ZSPDSLS namreč dopušča, da se nepremično premoženje lahko da v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo, med drugim tudi osebam javnega prava razen javnim podjetjem, za opravljanje javnih nalog, pri čemer morajo kriti obratovalne stroške, stroške rednega vzdrževanja in druge stroške po pogodbi.

Postopek podrobneje ureja Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list, RS št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14, v nadaljevanju: Uredba), po kateri se lahko nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, odda v brezplačno uporabo (Uredba, 51. člen).

Namera o oddaji v brezplačno uporabo se objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe, objavljena mora biti najmanj 15 dni. (Uredba, 53. člen).

V pogodbi o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo se določi obveznost uporabnika, da krije obratovalne stroške, stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, stroške zavarovanj in druge stroške, za katere se stranki dogovorita s pogodbo. Zavarovalne police, ki jih sklepa uporabnik, se morajo vinkulirati v korist lokalne skupnosti (Uredba, 54. člen).

Ugotovitve.

- iz predložene dokumentacije ni razvidno, ali je bila namera o brezplačni oddaji v brezplačno uporabo objavljena na spletni strani Občine Slovenska Bistrica,
- vsebina pogodbe je skladna s 54. členom Uredbe. V 10. členu pogodbe je namreč navedena obveznost plačevanja obratovalnih in vzdrževalnih stroškov. Drugih obveznih sestavin, ki jih določa 54. člen Uredbe, pogodba ne vsebuje.
- v 7. členu pogodbe je navedeno, da RIC ne sme dajati kuhinje v podnajem, istočasno pa ima na svoji spletni strani objavljene pogoje najema učne kuhinje (do štiri ure dnevno, celodnevni najem, dolgoročni najem)?



Odzivno poročilo:

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu navedla, da RIC zaračunava obratovalne stroške, nastale v času najema kuhinje. Uporabniki kuhinje prejmejo račun za obratovalne stroške nastale pri najemu kuhinje, kar je tudi označeno na spletni strani.

Ocena, priporočila in predlogi:

- namera o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo bi morala biti objavljena na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe (Uredba, 53. člen).
- veljavno pogodbo za uporabo učne kuhinje, ki v 7. členu določa, da RIC ne sme dajati kuhinje v podnajem, je potrebno uskladiti z dejanskim stanjem.

## 2. Najemne pogodbe za najem sejne sobe v prostorih RIC

Predložena je pogodba za najem sejne sobe, sklenjena v marcu 2016

ZSPDSLS dopušča, da se nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, odda v najem, podrobneje je postopek urejen v Uredbi. Namera o oddaji v najem se objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe, objavljena mora biti najmanj 15 dni. (Uredba, 48. člen).

V pogodbi o oddaji stvarnega premoženja v najem se določi višina najemnine in obveznost najemnika, da krije obratovalne stroške, stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, stroške zavarovanj in druge stroške, za katere se stranki dogovorita s pogodbo. Zavarovalne police, ki jih sklepa najemnik, se morajo vinkulirati v korist lokalne skupnosti (Uredba, 49. člen).

Na spletni strani RIC je objavljena ponudba, da je po predhodnem dogovoru možno najeti sejno sobo, cena najema je 14,00 EUR na uro, v sejni sobi je projektor, platno, internetni priključek, tabla. Projektor se lahko najame tudi za zunanjo uporabo.

Objava je skladna z 48. členom Uredbe. Tudi cena najema v pogodbi (14,00 EUR na uro) je skladna z objavljeno ceno.

Ugotavljamo pa, da vsebina pogodbe deloma ni usklajena z 49. členom Uredbe. Citirani člen namreč določa obvezne sestavine najemnih pogodb, ki morajo poleg višine najemnine določati tudi obveznost najemnika, da krije obratovalne stroške, stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, stroške zavarovanj, če cena zavarovanja ni upoštevana v najemnici in druge stroške, za katere se stranki dogovorita s pogodbo.

Odzivno poročilo:

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu navedla, da v ceno najema sejne sobe niso všteti obratovalni stroški, stroški rednega vzdrževanja, stroški nadomestila stavbnega zemljišča, stroški zavarovanja in drugi stroški, saj teh najemnikom ne zaračunavajo.

Ocena, priporočila in predlogi:

Pri sklepanju najemnih pogodb je potrebno spoštovati 49. člen Uredbe, ki določa obvezne sestavine najemnih pogodb.

## Ostale pogodbe

- RIC izvaja praktično usposabljanje z delom po izobraževalnem programu za pridobitev strokovne izobrazbe ekonomski tehnik, ki ga izvaja Srednja šola Slovenska Bistrica. Program se izvaja skladno s predpisi, za izvajanje usposabljanja so sklenjene pogodbe (št. 2016/17). Nepravilnosti nismo zasledili.
- Za sponzorske storitve so sklenjene pogodbe (Adriatic Slovenica d. d., Rode d. o. o., Riko d. o. o.), za doniranje so sklenjene donatorske pogodbe (pogodba o donatorstvu z dne 20. 4. 2015) in druge pogodbe o sodelovanju (Novice d. o. o., Srednja šola Slovenska Bistrica – prodaja spominka). Nepravilnosti nismo zasledili.
- Pogodba št. 013-P-2015 o izvajanju strokovnih nalog na področju varnosti in zdravja pri delu in požarne varnosti z dne 1. 9. 2015 (veljavnost do 1. 10. 2017). Cena izvedbe je mesečni pavšal v višini 41,00 EUR, strokovne naloge, ki jih ni mogoče predvideti, v ceno pavšala niso vštete.

### Odzivno poročilo:

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu navedla, da je bil izvajalec za izvajanje strokovnih nalog na področju varnosti in zdravja pri delu in požarne varnosti izbran po enostavnem postopku, skladno s pravilnikom o javnem naročanju. Predložene so ponudbe, med katerimi je tudi izvajalec teh storitev za občino Slovenska Bistrica. S tem izvajalcem pogodba ni bila sklenjena, ampak z ekonomsko najugodnejšim ponudnikom. K odzivnemu poročilu so predložene tudi tri prispele ponudbe.

### Ocena, priporočila in predlogi:

Ugotavljamo, da se dokumentacija ustrezno vodi, postopki so izvedeni skladno s Pravilnikom o javnem naročanju RIC.

Nepravilnosti nismo ugotovili.

## III. POSLOVANJE RIC-a

Skupni prihodki v letu 2015 so znašali 295.902,14€, odhodki pa 319.048,46€. Realizirani prihodki so bili za 57.977,94€ (nekaj več kot 16%) nižji od planiranih, prav tako so bili tudi realizirani odhodki za 34.669,03€ (nekaj manj kot 10%) nižji od planiranih.

Presežek odhodkov nad prihodki, v letu 2015, je znašal 37.307,83€. Izguba je pokrita z naslova presežkov iz preteklih let. Presežki so znašali 90.182,81€.

Iz proračuna je RIC prejel 171.875,64€, kar znaša 58%, 91.020,14€ so ustvarili na trgu, kar znaša slabih 31%. Razliko predstavljajo sredstva prejeta z Zavoda za zaposlovanje in Občine za javna dela, 33.279,36€, kar pomeni nekaj več kot 11%.

V Poslovnem poročilu za leto 2015 je na strani 8/9, pod točko Odhodki tiskarski škrat, saj je namesto letnice 2015, zapisana 2014.

#### IV. NAROČANJE

##### **Pregled naročilnic za 2015 je pokazal:**

- Priloženih naročilnic za leto 2015 je 111 in 2 storno, priloženih predlogov za nabavo po enostavnem postopku je 11 ( kršenje 3. Člena Pravilnika o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica).
- Obrazec Predlog za nabavo po enostavnem postopku v vrednosti 2.248,46 EUR z DDV nima potrjene postavke s strani finančne službe (kršenje 11. Člena Pravilnika o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica )
- Predlog za nabavo po enostavnem postopku v vrednosti 1.056,03 EUR z DDV ima označeno kot način prevzemanja obveznosti pogodbo, ki pa iz priložene dokumentacije ni razvidna, na samem obrazcu ni določen skrbnik naročila (kršenje 10. Člena Pravilnika o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica)
- Predlog za nabavo po enostavnem postopku v znesku 2.478,58 EUR z DDV ima označeno kot način prevzemanja obveznosti pogodbo. Priložena pogodba ni podpisana in nima datuma sklenitve pogodbe. V pogodbi ni navedene postavke in konta, kjer so zagotovljena sredstva ter nima protikorupcijske klavzule (kršenje 10. Člena Pravilnika o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica)
- Predlog za nabavo v znesku 768,60 EUR z DDV ima označeno kot način prevzemanja obveznosti pogodbo, ki pa iz priložene dokumentacije ni razvidna.
- Predlogi za nabavo v vrednosti 893,03 EUR z DDV, 2.099,13 EUR z DDV, 1.057,21 EUR z DDV in 2.440,00 EUR z DDV nimajo potrditve s strani finančne službe ( kršenje 11. Člena Pravilnika o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica)
- Nekateri predlogi za nabavo po enostavnem postopku imajo uporabljeno šampiljko nekateri je nimajo.
- Pri veliko naročilnicah manjka podatek: količina, cena, ter šampiljka
- Naročilnice, ki nimajo nič skupnega so oštevilčene z abecedo, zanima me zakaj se za te naročilnice ni vzelo naslednje zaporedne številke?
- Nedefiniranje zneskov z ali brez DDV pri naročilnicah
- Naročilnica št. 70A1/2015 nima vrednosti
- Naročilnica št. 55/2015 nima vrednosti
- Naročilnica št. 7/2015 nima vrednosti
- Naročilnica št. 3/2015 nima vrednosti
- Naročilnica 30A nejasno oštevilčena

Zahtevana dokumentacija (točke 1.4.1., 1.4.2. za prireditve veseli december, 1.4.3 in 1.4.5) ni bila v celoti posredovana. Prosimo za pojasnilo.

Odzivno poročilo:

Odgovorna oseba nadzorovane institucije je v odzivnem poročilu pojasnila, da:

- je predlogov za nabavo po enostavnem postopku manj, ker je Pravilnik začel veljati šele s 1.9.2015;
- bodo v prihodnje bolj pozorni pri izpolnjevanju obrazcev (Predlogi za nabavo po enostavnem postopku v vrednostih 2.248,46€ z DDV, 893,03€ z DDV, 2.099,13€ z DDV, 1.057,21€ z DDV in 2.440€ z DDV, kjer ni potrjene postavke s strani finančne službe);

- tisti javni uslužbenec, ki poda predlog za nabavo, je tudi skrbnik pogodbe oz. naročila (Predlog za nabavo po enostavnem postopku v vrednosti 1.056,03€);
- v postopku ni bilo navedenega konta, zato bodo v prihodnje bolj pozorni pri izpolnjevanju obrazcev in oblikovanju pogodb (Predlog za nabavo po enostavnem postopku v vrednosti 2.478,58€);
- je dodatna obrazložitev podana s pogodbo AD Varovanje v prilogi 7 (Predlog za nabavo v znesku 768,60€);
- bodo bolj pozorni pri izpolnjevanju obrazcev, saj nekateri predlogi za nabavo po enostavnem postopku ne vsebujejo vseh potrebnih elementov (cena, količina, štampiljka, DDV);
- bodo bolj pozorni pri izpolnjevanju obrazcev (naročilnice 70A1/2015, 55/2015, 3/2015 nimajo vrednosti, naročilnica 30A pa je nejasno oštevilčena).

#### Ocena, priporočila in predlogi:

- Predlagamo, da se izpolnjevanju naročilnic, kot pogodbenih dokumentov, nameni večja pozornost;
- Ugotavljamo, da je, razen navedenih površnosti, dokumentacija vodena v skladu z zakonodajo in nepravilnosti nismo zaznali.

#### Pregled naročilnic za 2016 je pokazal:

- Naročilnice ne vsebujejo ne dobavnega roka, ne plačilnega roka;
- Zadnja vrstica tabele, ki vsebuje skupaj vrednost, je enkrat z DDV, drugič brez – nedoslednost);
- Naročilnica brez vrednosti (74/2016);
- Veliko število dobaviteljev za podobne stvari (gostinske storitve, tiskanje, itd);
- Neskladnost vrednosti naročilnice št. 22/2016 (598,50€) in vrednosti na ponudbi (551,75€);
- Dve naročilnici za podoben opis naročene storitve (zapora ceste) 7/2016 in 9/2016 in precejšnjo razliko v ceni;
- Naročilnici št. 5 in 6, z 21.6.2016 za igranje na pustni povorki **6.2.2016**;
- Odbren predlog za nabavo 9.8.2016, naročilnica št. 78/2016 izdana 9.9.2016 in je umeščena med št. 77A/2016 z dne 8.8.2016 ter 79/2016 z datumom 9.8.2016 (napake v zapisu);
- Odbren predlog za nabavo z dne 19.1.2016 podjetju Interkoop, kot najugodnejši ponudnik, naročilnica ni izdana;
- Priloženih je 9 predlogov za nabavo, naročilnic pa je 122 (kršitev 3. in 11. člena Pravilnika o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica);
- 113 priloženih naročilnic ne vsebuje nikakršnih prilog, kar zahteva ( 11. člen Pravilnika o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica);
- 2 naročilnici z oznako 4A/2016;
- Manjka naročilnica 108/2016;
- 122 naročilnic, številčenje 110/2016, torej je vsaj 12 vrinjenih naknadno.

#### Odzivno poročilo:

Odgovorna oseba nadzorovane institucije je v odzivnem poročilu pojasnila, da:

- Naročilnica brez vrednosti (74/2016) ni bila izdana, temveč je bila stornirana;
- Pri izbiri izvajalcev gostinskih storitev ter storitev tiskanja izberejo vedno najugodnejšega ponudnika;
- Naročilnica št. 22/2016 ni neskladna s ponudbo, saj je zaradi naknadno potrjene udeležbe enega slušatelja, bila posredovana nova ponudba (ta je tokrat bila priložena);
- Sta bili naročilnici 7/2016 in 9/2016 izdani dvema različnima upravljavcema cest;
- Je pri naročilnicah 5/2016 in 6/2016 prišlo do napake v zapisu;

- Pri naročilnici 78/2016 je pri datumu prišlo do napake v zapisu, popravek opravljen, a zaradi slabe kopije ni viden;
- Pri odobrenem predlogu za nabavo z dne 19.1.2016 podjetju Interkoop, naročilnica ni bila izdana, ker je bila sklenjena pogodba;
- Bo v izogib kršitvam 3. in 11. člena Pravilnika o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica ter v želji po ureditvi področja upravnega poslovanja, naročilnice izpisovala le ena oseba. S tem bo poskrbljeno za skladnost s Pravilnikom;
- Ne gre za naročilnici z isto oznako, temveč je slabše vidna oznaka 4A1/2016;
- So dopolnili manjkajočo naročilnico 108/2016;
- Vsak zaposlen piše naročilnice samostojno, v okviru področja, ki ga pokriva, zato se zgodi, da zaposleni pozabi vpisati številko naročilnice, kar vodi do podvajanja. To področje bodo uredili s tem, da bo naročilnice izpisovala le ena oseba.

Ocena, priporočila in predlogi:

- Predlagamo, da evidenco in nadzor nad naročili vodi ena oseba, ki bo tudi odgovorna za ustreznost in pravilnost zapisov, v skladu s Pravilnikom o javnem naročanju v Razvojno informacijskem centru Slovenska Bistrica. To je v odzivnem poročilu odgovorna oseba nadzorovane inštitucije tudi zagotovila;
- Ugotavljamo, da je, razen navedenih površnosti, dokumentacija vodena v skladu z zakonodajo in nepravilnosti nismo zaznali.

#### **V. Pregled pogodb o delovnih razmerjih zaposlenih na RIC-u, pregled sistematizacije delovnih mest, plačilnih list, sklepov o nadurnem delu, oz. prerazporeditvi delovnega časa, evidenc o izrabi delovnega časa ter**

Na dan 31.12.2015 je bilo na RIC-u zaposlenih skupno 11 ljudi.

Po pregledu dokumentacije podajamo naslednje ugotovitve.

#### **Pogodbe o zaposlitvi:**

1. Posamezne pogodbe o zaposlitvi za določen čas ne vsebujejo **razloga** za sklenitev tovrstne pogodbe. ZDR jasno definira, da je ena izmed sestavin pogodbe za določen čas tudi razlog, zaradi katerega se pogodba sklepa.

Iz navedenega izhaja, da je pogodba v primeru, ko ne vsebuje vseh sestavin, ki jih ZDR določa in natančno definira (31. člen ZDR) nezakonita in kot takšno lahko delavec **zahteva transformacijo pogodbe za določen čas v pogodbo za nedoločen čas.**

#### **Pregledane pogodbe o zaposlitvi za določen čas:**

- javni uslužbenec (pogodba sklenjena od 1.1.2015 do 15.4.2015 ter ponovno od 1.9.2016 do 30.6.2017 – manjka razlog sklenitve ter podaljšanja pogodbe za določen čas)
- javni uslužbenec (od 1.1.2015 do 15.7.2017 – manjka razlog sklenitve pogodbe za določen čas)
- javni uslužbenec (pogodba sklenjena za čas od 14.1.2015 do 31.12.2015 nato podaljšana za obdobje od 1.1.2016 do 31.12.2016 – manjka razlog sklenitve in podaljšanja pogodbe za določen čas)

- javni uslužbenec (pogodba sklenjena 1.1.2016 do 30.6.2016 ter nato podaljšana od 1.7.2016 do 31.12.2016 – manjka razlog podaljšanja pogodbe o zaposlitvi za določen čas).

Odzivno poročilo:

V odzivnem poročilu je navedeno, da ZDR -1, kateri ureja sestavine pogodbe o zaposlitvi res na novo določa, da mora pogodba o zaposlitvi vsebovati tudi razlog za sklenitev pogodbe o zaposlitvi za določen čas, pri čemer prejšnji ZDR, ki ga navajate navedenega določila ni imel. Iz tega razloga so bili pripravljene obrazci »vloga za izdajo soglasja za zaposlitev v javnem zavodu«, ki se odda na potrditev na svet zavoda RIC pred vsako zaposlitvijo. V vlogi so navedeni razlogi za sklenitev pogodbe za določen čas. Pridobi se tudi soglasje župana.

Ocena, priporočila in predlogi:

Novi zakon ZDR-1 velja od 21.4. 2013 dalje, kar pomeni, da bi ga pri sklepanju pogodb za določen čas za delavce navedene zgoraj morali upoštevati, saj so bile vse pogodbe sklenjene po tem datumu. Naj dodamo, da tudi prejšnji zakon (ZDR) prav tako vsebuje diktico o razlogu sklepanja pogodb za določen čas.

Iz tega izhaja, da je potrebno vse pogodbe za določen čas urediti tako, kot to zahteva zakon o delovnih razmerjih (ZDR-1), kajti v nasprotnem primeru so pogodbe nezakonite.

2. V pogodbah o zaposlitvi za določen čas ni v 6. členu pogodbe natančno opredeljen dopust v skladu z 31. členom ZDR (1. odstavek ,peta alineja omenjenega člena).

Odzivno poročilo:

V odzivnem poročilu je navedeno, da število dni dopusta v pogodbah ni navedeno zaradi dejstva, ker ni natančno opredeljeno koliko dni dopusta pripada posameznemu zaposlenemu, saj se število dni dopusta določa po pravilih, ki se tudi spreminjajo ter, da v začetku leta vsak zaposleni prejme sklep o letnem dopustu.

Ocena, priporočila in predlogi:

Da vsak zaposleni prejme sklep o letnem dopustu je v skladu z zakonodajo. Za zakonitost pogodbe pa je potrebno kot eno izmed sestavin le te natančno opredeliti dopust, oziroma njegov sorazmerni del (31. člen ZDR-1; 1. odstavek peta alineja).

### **Sklepi o nadurnem delu:**

Sklepi o nadurnem delu so izdani v skladu s predpisi, vendar ugotavljamo naslednje nepravilnosti:

1. V sklepih so opredeljeni razlogi za odreditev nadurnega dela. Pri obrazložitvi pa je pri vseh sklepih navedeno naslednje: »Na podlagi prvega odstavka 144. člena ZDR-1 in prvega odstavka 17. člena uredbe je javnemu uslužbencu odrejeno nadurno delo povečanega obsega dela pri praznjenju parkomatov. Delo je potrebno opraviti zaradi zagotovitve nemotenega delovanja parkomatov itd«, **torej je izrek sklepa v nasprotju z njegovo obrazložitvijo.**

Odzivno poročilo:

Pri izdaji sklepov je prišlo do napake, saj se je uporabil vzorec sklepa pripravljenega za redarsko službo.

Ocena, priporočila in predlogi:

Ugotavljamo, da so se sklepi izdajali površno, zato predlagamo, da se pri izdajanju sklepov v bodoče pazi, da je izrek sklepa v skladu z njegovo obrazložitvijo.

Sklepi niso opremljeni z datumi izdaje. Iz dokumentacije ni razvidno na kakšen način je bil delavec seznanjen s sklepom.

Odzivno poročilo:

Bila je podana obrazložitev, da se sklepi zaposlenim vročajo z vročilnico.

Ocena, priporočila in predlogi:

Vročanje sklepov z vročilnico je ena izmed možnih variant obveščanja zaposlenih (v tem primeru o delu preko polnega delovnega časa).

Na sklepu je navedeno, da se ure, ki so nastale znotraj časovnega območja trajanja sklepa lahko izplačajo po zakonsko določenem dodatku ali pa koristijo v razmerju 1:1. KPJS pravi, da se morajo te ure koristiti v razmerju 1:1,3.

Odzivno poročilo:

V odzivnem poročilu je navedeno, da zaposleni RIC-a koristijo nadure v skladu z odredbo o delovnem času, veljavno s 1.5.2105.

Ocena, priporočila in predlogi:

Koriščenje ur opredeljuje: »VSRS sodba VIII Ips 80/2015«.

Referenčno obdobje koriščenja nastalih ur opravljenih preko polnega delovnega časa je 6 mesecev.

Odzivno poročilo:

V odzivnem poročilu je navedeno, da zaposleni nadure koristijo v vnaprejšnjem dogovoru z direktorico. Prav tako so se na RIC-u sprejela dodatna navodila, v katerih je določeno, da vsi zaposleni nadure izkoristijo najkasneje do 30.11.2016.

Ocena, priporočila in predlogi:

Ure se koristijo v skladu z zakonom o delovnih razmerjih ter prej navedeno sodbo (VSRS sodba VIII Ips 80/2015) in ne v skladu z navodili direktorice.

Omenjena odstopanja je potrebno urediti.

**Nadzorovana stranka je dolžna spoštovati mnenja, priporočila in predloge nadzornega odbora iz tega končnega poročila in o sprejetih ukrepih poročati nadzornemu odboru v roku 90 dni.**

**ČLANI NADZORNEGA ODBORA**

Simona SMREKAR \_\_\_\_\_

mag. Manja BRUMEC MARTINČIČ \_\_\_\_\_

Suzana TOPLEK \_\_\_\_\_

Samo IRŠIČ \_\_\_\_\_

PREDSEDNIK

Ivan PRISTOVNIK \_\_\_\_\_

