



**O B Č I N A  
SLOVENSKA BISTRICA**

---

**NADZORNI ODBOR OBČINE SLOVENSKA BISTRICA**

---

Kolodvorska ulica 10, 2310 Slovenska Bistrica

---

**telefon:** h.c. + 386 2 / 843 28 00, 843 28 12 **fax:** + 386 2 / 81 81 141 **e-mail:** [obcina@slov-bistrica.si](mailto:obcina@slov-bistrica.si)

**uradna spletna stran:** <http://www.slovenska-bistrica.si>

---

Številka: 032-7/2017

Datum: 19. 4. 2017

Na podlagi 41. člena Statuta Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 55/10, v nadaljnjem besedilu: statut), 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 36/15 in 69/15, v nadaljnjem besedilu: poslovnik) in Sklepa o izvedbi nadzora št. 032-1/2017 z dne 18. 1. 2017 je Nadzorni odbor Občine Slovenska Bistrica na svoji 26. seji, dne 19.04. 2017, sprejel

**KONČNO POROČILA O OPRAVLJENEM NADZORU  
nad poslovanjem Vrtca Otona Župančiča Slovenska Bistrica  
Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Slovenska Bistrica**

**Nadzorni odbor v sestavi:**

- Ivan Pristovnik, predsednik,
- Simona Smrekar, podpredsednica,
- Suzana Toplek, članica,
- mag. Manja Brumec Martinčič, članica,
- Samo Iršič, član.

**Poročevalec:** Ivan Pristovnik

**Podatki o nadzorovani osebi:**

Vrtec Otona Župančiča Slovenska Bistrica

Zidanškova ulica 1/a

2310 Slovenska Bistrica

Elektronski naslov: [vrtec.slo-bistrica@guest.arnes.si](mailto:vrtec.slo-bistrica@guest.arnes.si)

Pravno organizacijska oblika: javni zavod

Število zaposlenih: 230

Odgovorna oseba: Ivana Leskovar, ravnateljica.

**Datum nadzora:**

Člani Nadzornega odbora Občine Slovenska Bistrica so v skladu s Programom dela in finančnega načrta nadzornega odbora za leto 2017 št. 032-20/2016 z dne 10. 11. 2016 in Sklepom o izvedbi nadzora št. 032-1/2017 z dne 18. 1. 2017 v času od 2. 2. 2017 do 31. 3. 2017 opravili nadzor nad poslovanjem Vrtca Otona Župančiča Slovenska Bistrica.

## UVOD

Vrtec Otona Župančiča Slovenska Bistrica (v nadaljnjem besedilu: vrtec), je javno vzgojno-izobraževalni zavod, ki so ga ustanovile Občina Slovenska Bistrica, Občina Oplotnica, Občina Poljčane, Občina Makole.

Enota vrta je del samostojnega vrta, ki se organizira za izvajanje vzgojno izobraževalnega dela na eni ali več lokacijah. Enote vrta se med seboj razlikujejo po programskih poudarkih – prednostnih nalogah, enotni so v osnovnih izhodiščih za vzgojno izobraževalno delo, kjer imata osrednje mesto spoštovanje otrokove osebnosti in upoštevanje njegovih pravic.

Izvaja predšolsko vzgojo po javno veljavnem programu Kurikulum za vrtce za predšolske otroke od končanja porodniškega dopusta do vstopa v šolo ter za predšolske otroke s posebnimi potrebami.

S svojo dejavnostjo pomaga staršem pri celoviti vzgoji in varstvu predšolskih otrok ter ustvarja enakovredne pogoje za optimalen razvoj vsakega otroka. Temeljne naloge vrta so pomoč staršem pri celoviti skrbi za otroka, izboljšanje kvalitete življenja otrok ter ustvarjanje pogojev za razvoj otrokovih telesnih in duševnih sposobnosti.

### **Namen in cilji nadzora so bili naslednji:**

- preveriti skladnost finančnega poslovanja s proračunom Občine Slovenska Bistrica za leto 2015 in 2016,
- pregledati investicijsko vzdrževanje osnovnih sredstev v letu 2015 in 2016,
- preveriti skladnost programa dela vrta za leto 2015 in 2016 ter ugotoviti morebitna odstopanja in razloge zanje,
- preveriti zakonitost porabe sredstev ( za različne namene),
- pregledati pogodbe in druga naročila,
- pregledati in podati mnenje k zaključnemu računu in bilanci stanja na dan 31.12.2016,
- preveriti postopke javnega naročanja in vodenja evidenc,
- preveriti tudi drugo porabo javnih sredstev za potrebe delovanja zavoda v skladu z veljavnimi predpisi.

### **Uporabljena metoda nadzora in pridobljena dokumentacija:**

Nadzor je bil izveden z vpogledom v zahtevano dokumentacijo, ki smo jo prejeli od odgovorne osebe vrta in Občine Slovenska Bistrica. Potekal je po sledečem postopku:

- priprava izvedbe nadzora,
- pridobivanje podatkov,
- preučevanje pravnih podlag,
- preučevanje prejete listinske dokumentacije,
- analiza pridobljenih podatkov,
- priprava predloga o opravljenem nadzoru.

### **Pri izvedbi nadzora so bile uporabljene pravne podlage**

- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE),
- Zakon o javnem naročanju-2 (Uradni list RS, št. 12/13 – uradno prečiščeno besedilo, 19/14, 32/14 – ZPDZC-1 in 90/14 – ZDU-1I),
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/15),

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 110/11 – ZDIU12, 46/13 – ZIPRS1314-A, 101/13, 101/13 – ZIPRS1415, 38/14 – ZIPRS1415-A, 14/15 – ZIPRS1415-D in 55/15 – ZFisP),
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11-ORZSPJS49a, 27/12-odl. US, 40/12-ZUJF, 46/13, 25/14-ZFU, 50/14, 95/14-ZUPPJS15, 82/15),
- Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF),
- Zakon o uravnoteženju javnih financ (Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15 in 102/15-ZUJF),
- Zakon o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin (Uradni list RS, št. 14/15- ZUJFO),
- Zakon o delovnih razmerjih (ZDR- Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F in 52/16),
- Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 –ZPCP-2D, 14/13, 56/13 –ZŠtip-1, 99/13, 14/15 – ZUJFO, 57/15,90/15, 38/16 – odl. US, 51/16 – odl. US in 88/16)
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13, 50/14, 90/14, 14/15 in 76/15)
- Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list, RS št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14),
- Kolektivna pogodba za javni sektor (KPJS – Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14 in 91/15),
- Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96popr., 51/98, 28/99, 39/99ZMPUPR, 39/00,56/01, 64/01, 78/01 – popr., 56/02, 43/06 – ZKoiP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15 in 8/16 – popr.)
- Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Slovenska Bistrica (Ur.l. RS št. 16/12)
- Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec »Otona Župančiča« Slovenska Bistrica (Uradni list RS št. 81/08, 41/11, 18/12, 66/13),

Pri pripravi poročil o opravljenem nadzoru je bil upoštevan Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09).

Člani nadzornega odbora niso imeli težav pri pridobivanju podatkov in listin s strani nadzorovanih oseb.

## **UGOTOVITVENI DEL**

Nadzorni odbor je izvedel pregled naslednjih točk:

### **I. SPLOŠNI AKTI VRTCA**

Pregledana dokumentacija:

- Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec »Oton Župančič« Slovenska Bistrica (Ur. l. RS št. 81/08, 41/11, 18/12, 66/13)
- Pravilnik o računovodstvu

**Ugotovitve:**

V 29. členu Odloka je navedeno, da ima vrtec pomočnika ravnatelja.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da sta v vrtcu zaposleni dve pomočnici ravnateljice, kar pa je glede na standarde in normative, ki veljajo za tovrstno opravljanje dejavnosti še vedno premalo.

Pravilnik o računovodstvu je iz leta 2008. Zaradi številni sprememb na tem področju bi bilo smiselno le-tega pregledati ter po potrebi spremeniti in dopolniti.

**Odzivno poročilo:**

Nadzorovan oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da je sprememba Odloka v pripravi.

**Ocena, priporočila in predlogi:**

Predlagamo spremembo Pravilnika in Odloka glede na veljavni Pravilnik o normativih in kadrovske pogojih za dejavnost predšolske vzgoje.

## II. POGODBENA RAZMERJA

**Pogodbe o zaposlitvi**

Pravna ureditev:

183. člen ZUJF je določal omejitve zaposlovanja. Ne glede na veljavne standarde in normative in kadrovske načrte, programa dela, poslovne in finančne načrte, je bilo zaposlovanje dovoljeno na podlagi soglasja, ki je moralo biti pridobljeno pred začetkom postopka zaposlitve.

Citirani člen taksativno določa primere, ko je posamezna zaposlitev dovoljena npr.:

- zaposlitve za nedoločen čas zaradi nadomestila javnega uslužbenca, ki mu je prenehalo delovno razmerje, zaposlitev pa je nujno potrebna za izvajanje nalog,
- če je zaposlitev nujno potrebna za izvajanje nalog in gre za zaposlitev za določen čas,
- zaradi povečanega obsega programa ali izvajanje novega programa ali ustanovitve novega proračunskega uporabnika,
- če je izkazano, da se bodo kljub novi zaposlitvi, nominalno zmanjšali stroški dela zmanjšali

Zahtevi za izdajo soglasja mora vsebovati obrazložitev razlogov za novo zaposlitev, vključno s finančno oceno.

Prav tako so taksativno navedeni primeri, ko je zaposlitev možna brez predhodno pridobljenega soglasja – npr. če gre za nadomestno zaposlitev za določen čas, zaradi dalj časa začasno odsotnih javnih uslužbencev, ko odsotni javni uslužbenec prejme nadomestilo plače iz sredstev, ki jih ne zagotavlja uporabnik proračuna – 4. točka 183. člena ZUJF.

Za javne zavode, katerih ustanovitelj in financer je lokalna skupnost, tako soglasje izda svet javnega zavoda s predhodnim soglasjem župana (186. člen ZUJF).

Določbe citiranih členov veljajo do vključno leta, ki sledi letu, v katerem gospodarska rast preseže 2,5 odstotka bruto domačega proizvoda (182. člen ZUJF).

Navedene omejitve torej od 1. 1. 2016 dalje ne veljajo več.

Pregledana dokumentacija:

Nadzorni odbor je od nadzorovane osebe zahteval podatke o sklenjenih pogodbah o zaposlitvah v letu 2015.

Prejeli smo tabelarični seznam, v katerem je navedenih 73 primerov zaposlitev v šolskem letu 2014/2015, s kratkim pojasnilom vzroka zaposlitve. Kot navajajo so nove zaposlitve predvsem posledica:

- nadomeščanja odsotne pomočnice vzgojiteljice ali vzgojiteljice, povečan obseg dela – zaposlitve za določen ali nedoločen čas,
- nadomeščanja pomočnice vzgojiteljice, ki je bila začasno razporejena na delovno mesto vzgojiteljice – začasno povečan obseg dela - zaposlitve za določen čas in zaposlitve za nedoločen čas,
- začasno povečan obseg dela – zaposlitve pomočnice vzgojiteljice za nedoločen čas,
- spremljevalke gibalno oviranega otroka – povečan obseg dela - zaposlitve za določen čas
- 4-urne zaposlitve, ki so posledica koriščenja pravic iz materinstva – zaposlitve za določen oz. nedoločen čas.

K pozivu za predložitev soglasij iz 186. člen ZUJF, je nadzorovana oseba predložila naslednje listine:

Pozitivna soglasja:

- soglasje župana Občine Oplotnica iz l. 2013 k zaposlitvi vzdrževalca in zapisnik seje sveta zavoda vrtca iz l. 2013, iz katerega izhaja, da je podano soglasje k zaposlitvi vzdrževalca,
- soglasje župana Občine Makole iz l. 2013 k zaposlitvi ene vzgojiteljice,
- soglasje župana Občine Slovenska Bistrica in soglasje sveta zavod vrtca iz l. 2013 k zaposlitvi pomočnice vzgojiteljice,
- dopis Občine Slovenska Bistrica iz leta 2013 v katerem navajajo, da so vlogo za izdajo soglasja k zaposlitvi potrdili,
- soglasje župana Občine Oplotnica iz l. 2013 za zaposlitev ene vzgojiteljice, pomočnice vzgojiteljice, spremljevalke, čistilke za polovični delovni čas in kuharice,
- zapisnik seje sveta zavoda vrtca iz l. 2013, iz katerega izhaja, da je podano soglasje k zaposlitvi treh vzgojiteljic in ene pomočnice vzgojiteljice, spremljevalke, čistilke za polovični delovni čas in kuharice,
- zapisnik seje sveta zavoda vrtca iz l. 2014, iz katerega izhaja, da je podano soglasje k zaposlitvi dveh vzgojiteljic, treh pomočnic vzgojiteljic, spremljevalke, ene čistilke perice in ene čistilke,
- soglasje župana Občine Makole iz l. 2014 k zaposlitvi pomočnice vzgojiteljice,
- soglasje župana Občine Slovenska Bistrica iz l. 2014 k zaposlitvi dveh vzgojiteljic in dveh pomočnic vzgojiteljic,
- soglasje župana Občine Poljčane iz l. 2014 k zaposlitvi ene čistilke in ene čistilke perice,
- soglasje župana Občine Poljčane iz l. 2016 k zaposlitvi enega stalnega spremljevalca.

Negativna soglasja:

- dopis župana Občine Poljčane iz l. 2014, s katerim zavrača soglasje k dodatni zaposlitvi organizatorja zdravstveno-higienskega režima,
- sklep skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic iz l. 2014, s katerim zavračajo soglasje k dodatni zaposlitvi organizatorja zdravstveno-higienskega režima,

**Ugotovitve:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da se večina predložene dokumentacije nanaša na obdobje, ko nadzorni odbor v tej sestavi še ni imel mandata.

Prav tako so predložene listine, ki so jih izdale druge občine ustanoviteljice (Poljčane, Makole, Oplotnica), za nadzor katerih NO Občine Slovenska Bistrica nima pristojnosti.

Glede na navedeno podajamo zgolj splošno pojasnilo in se nanaša na območje Občine Slovenska Bistrica. Če so bile v letu 2015 s 73 zaposlenimi sklenjene pogodbe o zaposlitvi, bodisi za določen, bodisi nedoločen čas, iz predložene dokumentacije izhaja, da soglasja iz 186. člena ZUJF (soglasje sveta zavoda in soglasja župana) niso bila pridobljena v vseh primerih, ko je bilo to potrebno.

Nekaj pogodb o zaposlitvi je bilo namreč sklenjenih zaradi dalj časa odsotnih zaposlenih zaradi bolniških, porodniških, za kar pod pogoji iz 4. točke 183. člena soglasje k zaposlitvi ni bilo potrebno.

**Odzivno poročilo:**

Nadzorovan oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da v letu 2015 novih zaposlitev ni bilo, so pa sklepali pogodbe za določen čas zaradi nadomeščanja daljše bolniške odsotnosti, porodniške, za kar po ZUJF-u niso potrebovali soglasja. S tem vprašanjem so se obrnili tudi na ustanoviteljico Občino Slovenska Bistrica in prejeli odgovor, da v primeru podaljšanja delovnega razmerja soglasje ni potrebno.

Priložen je dopis (e-pošta) iz leta 2012, s katerim je ravnateljica vrtca Občino Slovenska Bistrica prosila za pojasnilo glede pridobitve soglasij za zaposlitve po ZUJF. Vrtec novih delavcev ne bo zaposloval, temveč bo pogodbe o zaposlitvi le podaljšal obstoječim delavcem (strokovni delavci, tehnični delavci, delavka za individualno strokovno pomoč otrok s posebnimi potrebami).

Kot izhaja iz odgovora vodje oddelka za družbene dejavnosti, v primeru podaljšanja pogodb o zaposlitvi, nova soglasja niso potrebna.

**Ocena, priporočila in predlogi:**

Nepravilnosti pri sklepanju novih zaposlitev izhajajo tudi iz zapisnika inšpektorata za javni sektor št. 0611-331/2015 z dne 30. 9. 2015 (vir: <http://www.mju.gov.si>), kjer so ugotovljene nepravilnosti pri pridobivanju soglasij za nove zaposlitve za določen čas v smislu določil 183. člena ZUJF.

Nadzorovana oseba je k odzivnemu poročilu predložila dopis z dne 25. 9. 2015 (priloga 2 odzivnega poročila), naslovljen na inšpektorat za javni sektor, v katerem utemeljuje postopke zaposlitev za določen čas.

Glede na to, da je bil zapisnik izdan dne 30. 9. 2015 (t. j. po dopisu vrtca 25. 9.) in je bil posredovan inšpektoratu za delo sklepamo, da so bile nepravilnosti pri zaposlovanju ugotovljene, zapisnik pa objavljen na spletni strani MJU.

Izdana soglasja se pretežno nanašajo na zaposlitve za določen čas v posameznem šolskem letu, zato se nadzorni odbor ne strinja z razlago, da v primeru podaljšanja pogodb o zaposlitvi obstoječim uslužbencem, novo soglasje ni bilo potrebno.

Drugače povedano, če so bila soglasja dana za posamezno šolsko leto, bi bilo potrebno v primeru podaljšanja pogodb o zaposlitvi v novem šolskem letu pridobiti novo soglasje sveta zavoda in župana.

Nadzorni odbor še dodaja, da je kljub pojasnilu Občine Slovenska Bistrica, oddelka za družbene dejavnosti, da novo soglasje ni bilo potrebno, odgovornost za zakonitost dela vrtca v domeni ravnatelj (31. člen Zakona o zavodih).

### **Pogodbe o študentskem delu, avtorske in podjemne pogodbe**

Pravna ureditev:

184. člen ZUJF določa omejitve sklepanja avtorskih in podjemnih pogodb ter omejitev zaradi opravljanja dela dijaka ali študenta. Uporabniki proračuna ne smejo sklepati avtorskih in podjemnih pogodb, razen na podlagi izrecno določene podlage v posebnih predpisih, ali kadar se podjemna pogodba sklepa na podlagi posebnih razlogov, ki jih 184. člen ZUJF taksativno določa (izvajanje strokovnih usposabljanj, strokovnih izpitov in preizkusov znanja, ki se izvajajo v ta namen ustanovljenih organizacijskih enotah, izvajanje znanstveno raziskovalnega dela za nemoteno delovanje javnih visokošolskih zavodov in raziskovalnih zavodov, izvajanje posebnih projektov, če so za te projekte zagotovljena dodatna finančna sredstva ...).

Drugi odstavek istega člena določa, da lahko uporabnik proračuna na podlagi soglasja iz 186. člena ZUJF sklepa tudi druge avtorske in podjemne pogodbe in prevzemajo obveznosti za plačilo stroškov zaradi opravljanja dela dijaka ali študenta na podlagi ustrezne napotnice pooblaščen dokumentacije za posredovanje dela.

Za javne zavode, katerih ustanovitelj in financer je lokalna skupnost, tako soglasje izda svet javnega zavoda s predhodnim soglasjem župana (186. člen ZUJF).

Določbe citiranih členov veljajo do vključno leta, ki sledi letu, v katerem gospodarska rast preseže 2,5 odstotka bruto domačega proizvoda (182. člen ZUJF).

Navedene omejitve torej od 1. 1. 2016 dalje ne veljajo več.

Pregledana dokumentacija:

#### Pogodbe o študentskem delu v letu 2015

Nadzorni odbor je od nadzorovane osebe zahteval podatke o pogodbah, ki so bile sklenjene v letu 2015.

Prejel je mesečne sezname, iz katerih izhaja število posameznikov, ki so opravljali delo na podlagi napotnic za študentsko delo. Prav tako so predložena vsa potrdila o plačilu.

Ugotavljamo, da je v mesecih januar – marec vsak mesec opravljal študentsko delo 10 oseb, v mesecih april – maj 11 oseb, v juniju pa 13 oseb.

K pozivu za predložitev soglasij iz 186. člena ZUJF, je nadzorovana oseba predložila naslednje listine: Pozitivna soglasja:

- soglasje župana Občine Slovenska Bistrica iz l. 2013 za opravljanje študentskega dela v šolskem letu 2013/2014 na območju Občine Slovenska Bistrica,

- soglasje župana Občine Poljčane iz l. 2014 za opravljanje študentskega dela v šolskem letu 2014 na območju Občine Poljčane,
- soglasje župana Občine Oplotnica iz l. 2013 za opravljanje študentskega dela v šolskem letu 2013/2014,
- vloga vrtca iz l. 2015, poslana na Občino Poljčane za izdajo soglasja za opravljane študentskega dela.

### **Ugotovitve:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da se večina predložene dokumentacije nanaša na obdobje, ko nadzorni odbor v tej sestavi še ni imel mandata.

Prav tako so predložene listine, ki so jih izdale druge občine ustanoviteljice (Poljčane, Oplotnica), za nadzor kateri NO Občine Slovenska Bistrica nima pristojnosti.

Glede na navedeno podajamo zgolj splošno pojasnilo in se nanaša na območje Občine Slovenska Bistrica. Iz predložene dokumentacije izhaja, da je v letu 2015 opravljalo študentsko delo v povprečju 11 oseb.

Za nobeno pogodbo ni predloženo soglasje iz 186. člen ZUJF t. j. soglasje sveta zavoda in soglasja župana. Predložena je zgolj ena vloga vrtca, poslana na občino, za izdajo soglasja župana.

### **Odzivno poročilo:**

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da niso bili pozorni, da občina ni izdala soglasja.

Študentskega dela se poslužujejo v primerih krajših bolezenskih odsotnosti strokovnih sodelavk in zagotavljanja sočasne prisotnosti. Menijo, da s tem načinom privarčujejo, v nasprotnem primeru bi lahko bila cena programa vrtca višja.

### **Ocena, priporočila in predlogi:**

Čeprav bi bilo potrebno za vse obveznosti za plačilo stroškov zaradi opravljanja dela dijaka ali študenta pridobiti soglasje svet javnega zavoda s predhodnim soglasjem župana, očitno ta soglasja niso bila podana.

Mnenje nadzorovane osebe, da so s tem privarčevali, saj bi se v nasprotnem primeru cena programa vrtca lahko zvišala, ne opravičuje dejstva, da je ravnateljica pri odrejanju študentskega dela ravnala v nasprotju z določili 186. člena ZUJF.

### Avtorske pogodbe v letu 2015

Nadzorni odbor je od nadzorovane osebe zahteval podatke o avtorskih pogodbah, ki so bile sklenjene v letu 2015.

Prejel je pojasnilo, da sta bili v letu sklenjeni dve avtorski pogodbi z Avtorsko agencijo za Slovenijo. Obe pogodbi se nanašata na strokovno izobraževanje zaposlenih, naslov izobraževanja je Pedagoški model v katerem živali sodelujejo kot ogledalo. Izobraževanje je bilo sofinancirano s strani pristojnega ministrstva.

V tej povezavi je predložena naslednja dokumentacija:

- pogodba o izvajanju in sofinanciranju pridobitvenih programov nadaljnega izobraževanja in usposabljanja strokovnih delavcev v vzgoji in izobraževanju, sklenjene z vrtcem in Ministrstvom za izobraževanje, znanostjo in športom - ministrstvo,



- račun št. 477/2015, ki ga je za sofinanciranje predmetnega izobraževanja vrtec izstavil ministrstvu,
- dva računa, ki ga je vrtcu izstavila Avtorska agencija za Slovenijo predavateljema predmetnega izobraževanja,
- dve pogodbi o stvaritvi avtorskega dela, sklenjeni s predavateljema predmetnega izobraževanja.

#### **Ugotovitve:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da sta avtorski pogodbi sklenjeni za nadaljnjo izobraževanje in usposabljanje zaposlenih v vrtcu. Tovrstno sklepanje avtorskih pogodb je bilo po 184. členu ZUJF dopustno brez pridobitve soglasja.

Nepravilnosti nismo ugotovili.

#### Podjemne pogodbe:

Nadzornemu odboru je bilo pojasnjeno, da vrtec podjemnih pogodb v letu 2015 ni sklepal.

### **III. DELO PREKO POLNEGA DELOVNEGA ČASA**

Pravna ureditev:

Delo preko polnega delovnega časa oz. - nadurno delo je vsebinsko opredeljeno v 144. členu ZDR. Po citiranem členu je delavec dolžan na zahtevo delodajalca opravljati nadurno delo, med drugim tudi v primerih izjemno povečanega obsega dela.

Nadurno delo se odredi v pisni obliki praviloma pred pričetkom dela. Če zaradi narave dela ali nujnosti opravljanja nadurnega dela ni možno odrediti nadurnega dela pisno pred pričetkom dela, se lahko odredi tudi ustno. V tem primeru se pisna odreditev vroči delavcu naknadno, vendar najkasneje do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu.

Višina dodatka je določena s KPJS – dodatek za delo preko polnega delovnega časa znaša 30 % urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca (45. člen KPJS).

Pregledana dokumentacija:

Prejeli smo evidenco prisotnosti in odsotnosti delavcev za mesec marec 2015 in september 2016, z zbirnim pregledom izplačil (delo preko polnega delovnega časa) po zaposlenih v letih 2015 in 2016. V mesecu septembru 2016 je bilo nadurno delo odrejeno na sedežu vrtca, vzdrževalcem in v dveh enotah vrtca.

V mesecu marcu je bilo nadurno delo odrejeno na sedežu vrtca, v 12. enotah vrtca in vzdrževalcem. K vsaki evidenci so predloženi dopisi o odreditvi nadurnega dela (skupaj 28 odredb v marcu 2015 in sedem v septembru 2016), ki vsebujejo naslednje podatke: datum izdaje odredbe, navedbo pravne podlage za odreditev nadurnega dela – 2. odst. 144 člen ZDR-1, ime in priimek zaposlenega, čas za katerega se nadurno delo odreja s številom ur, podpis vodje enote. Kot razlog je navedeno, da se nadurno delo odreja zaradi povečanega obsega dela in bolezensko odsotnost.

**Ugotovitve:**

Ugotovitve nadzornega se nanašajo na odreditev nadurnega dela v enotah vrtca na območju Občine Slovenska Bistrica.

Ugotavljamo, da je v vsaki posamezni odredbi o odreditvi nadurnega dela natančno določeno, katere dneve se delo opravlja in število ur, ki jih je potrebno opraviti, ni pa razviden datum vročite delavcu. Ugotavljamo tudi, da je bila večina odredb izdanih ob koncu meseca ali še kasneje, kar je v nasprotju z določili 144. člena ZDR-1, po katerem se nadurno delo praviloma odreja pisno pred začetkom opravljanja dela oz. izjemoma do konca delovnega tedna.

Poročila o opravljenem delu niso bila predložena.

Napačno je navedena pravna podlaga za odreditev nadurnega dela – 2 odst. 143. čl. ZDR; pravilno 2. odst. 144. člena ZDR-1.

Razlog naveden za opravljanje nadurnega dela ni dovolj jasno definiran, namreč povečan obseg dela je le posledica. Torej potrebno je navesti razlog za povečan obseg dela.

**Odzivno poročilo:**

Nadzorovana oseba v odzivnem poročilu pojasnjuje, da so nekatere enote vrtca uporabljale stare obrazce za odreditev nadurnega dela. Priložen je pravilnik o normativnih in kadrovske pogojih za dejavnost predšolske vzgoje (Ur.l.št. 27/2014). Nadzorovana oseba tudi pojasnjuje, da je večina nadurnega dela bilo izvedeno na sedežu vrtca in da je na vsa navedena dejstva, bilo opravičeno.

**Ocena, priporočila in predlogi**

Nadzorni odbor ne ugotavlja upravičenost ali neupravičenost nadurnega dela, ampak način obveščanja zaposlenih o odreditvi nadurnega dela ter razlogih zanj, kot to odreja 144. člen ZDR-1.

Iz odzivnega poročila še vedno ni moč razbrati, da so bili zaposleni seznanjeni z odreditvijo nadurnega dela in razlogi zanj kot to izhaja iz zahtev ZDR-1.

Neskladje je potrebno odpraviti tako, da se določbe zakona striktno upoštevajo pri vseh nadaljnjih izdanih sklepih o nadurnem delu.

**IV. UPRAVLJANJE STVARNEGA PREMOŽENJA**

Nadzorni odbor je zaprosil za predložitev dokumentacije, iz katere je razviden postopek prodaje osnovnih sredstev oz. stare opreme v vrtcu Zg. Polskava.

Pravna ureditev:

Postopek razpolaganja s stvarnim premoženjem ureja Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-II, 14/15 – ZUUFJO in 76/15, v nadaljevanju: ZSPDSLS). Med razpolaganje s stvarnim premoženjem sodi tudi neodplačna odsvojitve stvarnega premoženja (4. točka 3. čl. ZSPDSLS).

Metode razpolaganja so v citiranem zakonu natančno določene – javna dražba, javno zbiranje ponudb, neposredna pogodba (20. člen ZSPDSLS).

Zakon se uporablja tudi za prodajo premičnin, katerih knjigovodska vrednost je nič ali je nepremičnina izločena iz uporabe in bi bili stroški razpolaganja na podlagi javne dražbe ali javnega zbiranja ponudb višji od predvidene kupnine (34. člen ZSPDSLS).

Izjeme od načela odplačnosti ureja 35. člen ZSPDSLS. Brezplačni prenos premičnega premoženja z neposredno pogodbo je med drugim možno v primeru:

- če je knjigovodska vrednost nič, premično premoženje pa izločeno iz uporabe in so bili postopki razpolaganja na podlagi drugih metod (javna dražba, javno zbiranje ponudb) neuspešni, pri čemer se lahko premično premoženje brezplačno prenese le na osebe javnega prava, nevladne organizacije in druge pravne osebe, ki delujejo v javnem interesu,
- če je knjigovodska vrednost nič, premično premoženje pa izločeno iz uporabe ter bi bili stroški uničenja višji od pričakovane kupnine,

Pregledana dokumentacija:

Predložen je dopis, poslan po e-pošti, z dne 30. 3. 2016, kjer ravnateljica vrtca prosi za dovoljenje, da se dve omari, miza in nekaj stolov, da PD Makole. Navedeno pohištvo za vrtec predstavlja navlako, društvo pa ga bo lahko dolga leta koristilo.

Sprašuje tudi, če na RK in Karitasu vedo za koga, ki potrebuje staro opremo, ali morda katero drugo društvo, ki to opremo potrebuje.

Vodja oddelka za družbene dejavnosti je na naveden dopis po e-pošti istega dne odgovorila, da se strinja, da se stara oprema razdeli zainteresiranim.

Predložena je tudi izjava predsednice društva KUD Gaj iz Zg. Polskave, v kateri je naveden seznam kuhinjske opreme, ki je bila navedenemu društvu podarjena (3 kom dvojnega in 1 kom enojnega pomivalnega RF korita, 5 kom stenskih visečih in 1 kom stoječih RF elementov, plinski štedilnik, električni štedilnik, RF kotel).

#### **Ugotovitve:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bil postopek ravnanja s staro opremo vrtca Zg. Polskava nezakonit oz. v nasprotju z določili ZSPDSLS. Citirani zakon namreč taksativno določa, v katerih primerih se lahko premično premoženje odsvoji brezplačno, za kar pa v danem primeru ne gre. Takšno ravnanje vrtca oz. vodje oddelka za družbene dejavnosti na Občini Slovenska Bistrica, ki kar po e-pošti dovoljuje, da se lahko osnovna sredstva (četudi odpisana oz. brez knjigovodske vrednosti) razdelijo zainteresiranim, je nezakonito in presega njena pooblastila. Po 11. členu Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Slovenska Bistrica, namreč Oddelek za družbene dejavnosti teh pristojnosti nima.

#### **Odzivno poročilo:**

Nadzorovan oseba je v odzivnem poročilu navedla, da je bila stara oprema vrtca Zg. Polskava predlagana za odpis. Z odvozom na deponijo bi imel vrtec dodatne stroške, kar pa niso želeli. Na občino so naslovili vprašanje ali lahko opremo podarijo društvom. Prejeli so pozitivno odgovor, saj so osnovna sredstva last občine in bodo še naprej služila v korist skupnosti.

#### **Ocena, priporočila in predlogi:**

V konkretnem primeru bi bil upoštevanje določila ZSPDSLS (ob predhodni neuspehi javni dražbi ali javne zbiranju ponudb) brezplačen prenos premičnega premoženja možen le na osebe javnega prava, nevladne organizacije in druge pravne osebe, ki delujejo v javnem interesu, za kar pa v danem primeru ne gre.

Prav tako ni predloženega dokazila, da bi bili stroški uničenja višji od pričakovane kupnine. Občina kot lastnica premičnega premoženja v zvezi s tem ni izvedla nobenih postopkov, da bi ugotovila kolikšna bi bila tržna vrednost odpisane opreme, še zlasti kuhinje (3 kom dvojnega in 1 kom enojnega pomivalnega RF korita, 5 kom stenskih visečih in 1 kom stoječih RF elementov, plinski štedilnik, električni štedilnik, RF kotel), zato se ne moremo strinjati s trditvijo, da bi bili z odvozom na deponijo povzročeni le dodatni stroški.

Nadzorni odbor Občine Slovenska Bistrica ugotavlja, da je nadzorovana oseba oz. občina kot lastnica premičnega premoženja ravnala v nasprotju z določili ZSPDSL, ki tudi za odpisano opremo natančno določa način razpolaganja.

Predlagamo dosledno spoštovanje zakona v nadaljnjih primerljivih primerih.

## V. NAROČILA IN JAVNA NAROČILA

Pregledana je bila prejeta dokumentacija iz zavihka »Prejeti izdani računi naročilnice«. V navedenem dokumentu je bila dokumentacija, ki se je nanašala na naročilnice 24, 62, 63 in 64.

Za navedena dela je bilo ugotovljeno, da so bili izvajalci in dobavitelji izbrani le po eni ponudbi.

Predloženi so statistični podatki evidenčnih naročil, nabave živil in čistil za leto 2015.

Nadzorovana oseba je pojasnila, da za izvedbo javnih naročil najemajo zunanje izvajalce. Postopek izbire izvajalca je nadzorni odbor tudi preveril.

Pregledana dokumentacija:

Na podlagi povabila za oddajo ponudbe iz leta 2016 za svetovanje in izvedbo javnega naročanja za dobavo čistil in prejetih dveh ponudb:

- SIB d. o. o. - ponudba znaša 680,00 UER, brez DDV,
- EPC., ponudba znaša 1500,00 UER, brez DDV,

je vrtec pojasnil, da so kot merilo uporabili najnižjo ceno in v skladu s 24. členom ZJN-3 izbrali ponudnika SIB d. o. o., ki je ponudil najnižjo ceno in mu tudi izdali naročilnico.

### **Ugotovitve:**

Nadzorni odbor je pregledal obe prispeli ponudbi in nepravilnosti ni ugotovil.

Pregledana dokumentacija:

Na podlagi povabila za oddajo ponudbe iz leto 2015 za svetovanje in izvedbo javnega naročanja za živila in prejetih treh ponudb (Anema B.H. s. p. - ponudba znaša 950,00 UER, z vključenim DDV, Nemtrade d. o. o. - ponudba znaša 850,00 UER, brez DDV in SIB d. o. o. - ponudba znaša 1700,00 UER, brez DDV), je vrtec pojasnil, da so kot merilo uporabili najnižjo ceno in v skladu s 24. členom ZJN-2 izbrali ponudnika Anema B.H. s. p. in mu tudi izdali naročilnico.

Nadzorni odbor je pregledal vse tri prispele ponudbe:

- Ponudba z dne 4. 5. 2015, ki jo je izdala Anema B.H. s. p. – predračunska vrednost: 950,00 EUR z DDV + 0,37 EUR/ km,
- ponudba št. 2015-025, ki jo je izdal Nemtrade d. o. o. – cena za izvedbo storitve: 850,00 EUR brez DDV,

- ponudba št. 179/2015, ki jo je izdal SIB d. o. o. – ponudba v višini 1700,00 EUR brez DDV,
- račun št. 2015-00098 z dne 25. 9. 2015.

### **Ugotovitve:**

Glede na račun št. 2015-00098 z dne 25. 9. 2015, ki ga je za opravljeno storitev izdala Anema B.H. s. p. v višini 950,00 EUR in dodatno zaračunano kilometrino v višini 88,80 EUR, znaša celoten strošek izvedbe storitve 1038,80 EUR.

To pa je več, kot ponudba Nemtrade d. o. o., ki bi za opravljeno storitev zaračunal 1037,00 EUR (850,00 EUR + DDV).

### **Odzivno poročilo:**

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da ponudba Anema B. H. vsebuje dodatni strošek po km, zato pri odločanju o izbiri ponudnika niso mogli vedeti koliko km bo opravljenih. Končna cena je namreč razvidna šele iz računa.

Za Anema B. H. so se odločili, ker so od drugih uporabnikov njihovih storitev prejeli dobre reference, z njima so predhodno že sodelovali in bili zadovoljni.

Z osebo, ki je bila takrat zaposlena v Nemtrade d. o. o. in je bila predhodno zaposlena v SIB d. o. o. so prej že sodelovali in z njenim pristopom niso bili zadovoljni.

### **Ocena, priporočila in predlogi:**

Ravnanje nadzorovane osebe, da je odločitev o izboru izbrala izvajalca oprla na dobre reference drugih oz. slabe pretekle izkušnje, je bilo v nasprotju s temeljnimi načeli javnega naročanja in načela enakopravnosti med ponudniki.

Pozivi za zbiranje ponudb morajo biti dovolj specificirani in ovrednoteni (dodatno zaračunani potni stroški, predložene reference drugih uporabnikov ...), da se lahko dejansko zagotovi ustrezna primerjava ponudnikov, predvsem pa morajo biti kriteriji za izbiro znani vnaprej.

Nadzorni odbor napotuje na uporabo določil ZJN-3 po katerih so naročniki javnih naročil, katerih ocenjene vrednosti so nižja od mejnih (20,000 EUR itd.), dolžni upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načela transparentnosti.

Predlagamo tudi sprejem internega akta, ki bo urejal tovrstne postopke.

## **VI. PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV**

Iz zaključnega računa proračuna Občine Slovenska Bistrica izhaja - občina, je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcu in plačili staršev občina v l. 2015 namenila 2.389.421 EUR (proračunska postavka 411921).

Naključno smo preverili mesec december 2016 in ugotovili, da je za skupno 836 otrok znašal prispevek staršev 89.438,88 EUR, obveznost občine iz tega naslova pa 195.801,02 EUR. Vrtec je pojasnil, da je cena programa potrjena s sklepom občinskega sveta.

Občinsko upravo smo zaprosili za pojasnilo, kako preverjajo pravilnost izračunane obveznosti občine iz tega naslova.

Nadzorni odbor je prejel naslednje pojasnilo vodje oddelka za družbene dejavnosti. Osnova za plačilo je mesečni zahtevek vrtca z rekapitulacijo seznama vključenih otrok – prispevek starša in občine glede na odločbo, program v katerega je otrok vključen in prisotnost. Vrtec pridobi podatke iz distribucijskega modula (DM).

Pravilnost navedenega seznama preverja občina preko istega portala DM, ki ga vodi MDDSZ in vsebuje podatke o odločbi, veljavnosti, podatke o otroku, plačnem razredu staršev.

#### **Ugotovitve:**

Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev – ZUPJS v 1. odst. določa, da se za potrebe odločanja o pravicah iz javnih sredstev vodi informatizirana zbirka podatkov, ki med drugim vsebuje podatke o znižanih plačilih vrtcev.

ZUPJS v 3. odst. 50 člena določa, da lahko izplačevalci javnih sredstev v tej zbirki pogledajo v podatke o številu odločb ter o višini vplačil, ki se med drugim nanašajo na znižano plačilo programov vrtcev.

Glede na pojasnilo občine, nadzorni odbor ugotavlja, da ima občina vzpostavljen delujoč distribucijski modul, ki ji omogoča ustrezen nadzor nad plačilom razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

Takšno finančno poslovanje je tudi skladno s 100. členom ZJF (notranji nadzor javnih financ pri neposrednih in posrednih uporabnikih), nadzorni odbor pa nima pripomb.

#### **Odzivno poročilo:**

Nadzorovana oseba je pojasnila, da spremljajo in ažurirajo podatke, mesečno opravijo izpis Poročil o subvencijah, kar je tudi podlaga za izstavitev računa občinam ustanoviteljicam.

### **VII. KRATKOROČNE TERJATVE DO KUPCEV**

Iz podatkov bilance stanja na dan 31. 12. 2015 izhaja, da je imel vrtec v letu 2014 terjatev do kupcev za 149,727 EUR, v letu 2015 pa 144.859 EUR.

Prejeli smo podatek, da je imel vrtec v l. 2016 za 131,481,06 EUR terjatev do kupcev.

Kot navajajo v končnem poročilu je pribl. 23 % staršev nerednih plačnikov. Ravnateljica je pojasnila, da bodo z opomini in rednimi vlaganji izvršb vplivali na redno plačevanje.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je v opazovanem obdobju trend terjatev do kupcev padal.

#### **Odzivno poročilo:**

Nadzorovana oseba je pojasnila, da se pred vložitvijo izvršbe poskušajo s starši dogovoriti za poplačilo zapadlih obveznosti, šele nato staršem 1 x mesečno posredujejo opomine o zapadlih obveznosti. Če starši kljub stalnemu opominjanju obveznosti ne poravnajo, vlagajo e-izvršbe.

### **Ocena, priporočila in predlogi:**

Predlagamo redno izterjavo obveznosti, po postopku, ki ga ureja zakon.

## **VIII. JAVNO NAROČILO NADZIDAVA, PRIZIDAVA IN REKONSTRUKCIJA VRTEC ZGORNJA POLSKAVA**

Pregledana dokumentacija:

- Sklep o začetku postopka z dne 24.9.2014
- Odločba o komisiji z dne 24.9.2014
- razpisna dokumentacija
- ponudbe izvajalcev CP Murska Sobota, CBE Inženiring d.o.o., Kolektor Koling d.o.o., Sagograd d.o.o., Lipa z.o.o., IMP d.o.o., Zavod Mata d.o.o., Lesnina Mg oprema d.o.o., GP Drava d.o.o., Ges d.o.o., Nival Invest d.o.o., Energoconsulting d.o.o.,
- zapisnik o odpiranju ponudb za izbiro izvajalca,
- odločitev o oddaji naročila,
- GRADBENA POGODBA št. 430-55/2014-38 z dne 5.2.2015,
- Polica za gradbeno zavarovanje,
- Povabilo k oddaji ponudbe za nepredvidena dela vrtec Zgornja Polskava,
- Ponudbe izvajalcev za izvedbo dodatnih del,
- Aneks št. 1 h gradbeni pogodbi 430-55/2014-38 IMP d.d. z dne 19.10.2015,
- Garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti z dne 11.2.2015,
- Dodatek št. 1 h garanciji za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti,
- Dodatek št. 2 h garanciji za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti,
- Aneks št. 2 H Gradbeni pogodbi št. 430-55/2014-38 z dne 16.12.2015,
- Garancija za odpravo napak v garancijski dobi,
- Začasna situacija št. 16020006 z dne 1.3.2016,
- Začasna situacija št. 15020221 z dne 2.1.2016,
- Začasna situacija št. 15020187 z dne 2.12.2015,
- Začasna situacija št. 15020163 z dne 2.11.2015,
- Začasna situacija št. 15020167 z dne 30.09.2015,
- Začasna situacija št. 15020122 z dne 03.09.2015,
- Začasna situacija št. 15020093 z dne 01.08.2015,
- Začasna situacija št. 15020078 z dne 4.7.2015,
- Začasna situacija št. 15020057 z dne 3.6.2015,
- Začasna situacija št. 15020041 z dne 3.5.2015,
- Končna situacija št. 16020011 z dne 2.3.2016,
- Račun št. 16050151 izstavljen s strani podjetja IMP d.d. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 6.890,76 EUR s pripadajočo naročilnico in refundacijskim računom

- Račun št. 16 020030 izstavljen s strani podjetja IMP d.d. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 1.747,49 EUR s pripadajočo naročilnico in refundacijskim računom
- Račun št. 16020032 izstavljen s strani podjetja IMP d.d. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 16.952,03 EUR s pripadajočo naročilnico in refundacijskim računom
- Predračun št. 16-070A izstavljen s strani podjetja IMP d.d.
- Račun št. 15020222 izstavljen s strani podjetja IMP d.d. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 13.234,32 EUR s pripadajočim refundacijskim računom
- Račun št. 150202,43 izstavljen s strani podjetja IMP d.d. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 5.290,53 EUR s pripadajočim refundacijskim računom
- Račun št. 15020186 izstavljen s strani podjetja IMP d.d. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 15.473,64 EUR s pripadajočo naročilnico in refundacijskim računom
- Račun št. 16-360-000200 izstavljen s strani podjetja VG5 d.o.o. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 973,45 EUR s pripadajočim refundacijskim računom
- Račun št. 15-360-000586 izstavljen s strani podjetja VG5 d.o.o. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 16.644,76 EUR s pripadajočo naročilnico in refundacijskim računom
- Ponudba št. 160/2015 izdana s strani podjetja VG5 d.o.o.
- Račun št. 017-15 izstavljen s strani podjetja Vedernjak d.o.o. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 4.172,40 EUR s pripadajočo naročilnico in refundacijskim računom
- Račun št. 014-15 izstavljen s strani podjetja Vedernjak d.o.o. investitorju; Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica v vrednosti 4.172,40 EUR s pripadajočo naročilnico in refundacijskim računom

### **Ugotovitve:**

Iz posredovane dokumentacije in poročila strokovne komisije z dne 15.12.2014 je razvidno, da je kot najugodnejši ponudnik za investicijo "Nadzidava, prizidava in rekonstrukcija vrtec Zgornja Polskava" bilo izbrano podjetje IMP d.d.

Gradbena pogodba št. 430-55/2014-38 v skupni vrednosti 970.308,13 EUR z DDV je bila sklenjena z izvajalcem IMP d.d. dne 5.2.2015. K tej gradbeni pogodbi sta bila sklenjena dva aneksa in sicer: Aneks št. 1 h gradbeni pogodbi 430-55/2014 zaradi povečanja vrednosti pogodbe- dodatna dela in Aneks št. 2 h gradbeni pogodbi 430-55/2014 zaradi podaljšanja roka izvedbe.

V gradbeni pogodbi je naveden tudi podizvajalec in sicer podjetje VG5 d.o.o.

Na odpiranju ponudb ni priloženega pooblastila za Tanjo Predin, kar je to tudi primerno zabeleženo na dokumentu odpiranja ponudb.

Sicer je sam postopek javnega naročila voden in izveden vzorno ter skladno z zakonodajo.



V tem javnem naročilu je prišlo do dodatnih del v skupni vrednosti 84.635,08 EUR,

Iz pregleda dokumentacije je razvidno, da je bil postopek javnega naročila voden v skladu z Zakonom o javnem naročanju, dodatna dela, do katerih je prišlo ne presega 10%, pogodbene vrednosti, ki jih Zakon o javnem naročanju dovoljuje vseeno se tukaj poraja vprašanje ali so dodatna dela upravičena, saj bi morala biti neustreznost stavbe za adaptacijo predvidena že s strani projektiranja.

S strani Vrtca Otona Zupančiča Slovenska Bistrica smo prejeli račune, ki jih je izstavil izvajalec podjetje IMP d.d. za dodatna dela na objektu Vrtec Zgornja Polskava, to so računi št: 16050151, 16020030, 16020032, 15020222, 150202,43, 15020186 in račune, ki jih je izstavil izvajalec podjetje VG5 d.o.o.št.: 16-360-000200, 15-360-000586.

Vsi naštetih računi so bili refundirani s strani Občine Slovenska Bistrica. Računi imajo priloženo tudi naročilnico, ki jo je vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica izdal za zaračunana dela. Zanima nas zakaj je Vrtec Otona Zupančiča Slovenska Bistrica posebej naročeval dodatna dela na objektu Vrtec Zgornja Polskava in na podlagi česa je Občina Slovenska Bistrica to refundirala, kljub temu, da je bila nadzidava, prizidava in rekonstrukcija vrtca Zgornja Polskava izvedena preko javnega naročila, ki jo je vodila kot investitor Občina Slovenska Bistrica?

**Odzivno poročilo:**

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu pojasnila, da je vrtec v soglasju z investitorjem Občino Slovenska Bistrica izdal naročilnico za dodatna dela, ki sicer niso bila predvidena z investicijo ker se je pri pridobivanju soglasij ugotovilo, da požarna varnost ni v skladu z zahtevanimi predpisi in da so bila opravljena dela izvedena zaradi zahtev požarnega varovanja ker si brez njih ne bi mogli pridobiti uporabnega dovoljenja.

**Ocena, priporočila in predlogi:**

Nadzorovani stranki nalagamo, da poišče odgovornost pri projektantu, ki je vrtec projektiral z neustreznimi zahtevami požarne varnosti in zahtevati od njega nošenje denarnih stroškov, ki jih je investitor moral poravnati.

**Nadzorovana stranka je dolžna spoštovati mnenja, priporočila in predloge nadzornega odbora iz tega končnega poročila in o sprejetih ukrepih poročati nadzornemu odboru v roku 90 dni.**

**ČLANI NADZORNEGA ODBORA**

Simona SMREKAR

mag. Manja BRUMEC MARTINČIČ

Suzana TOPLEK

Samo IRŠIČ

PRESEDNIK

Ivan PRISTOVNIK

